

Informe

Consulta pública

A **20 años**
del primer llamado
del **Fondo Concursable**
para la Cultura



Ministerio
de Educación y Cultura



Dirección Nacional
de Cultura

**Sistema
de Información
Cultural**

Pág. 3	Introducción
Pág. 5	Talleres y plataforma
Pág. 6	Metodología
Pág. 8	Eje 1 - Modelo y alcance del fondo
Pág. 9	1.1. Categorías de postulación
Pág. 13	1.2. Modalidades de postulación
Pág. 15	1.3. Tipos de apoyo y presupuesto
Pág. 21	Eje 2 - Criterios de equidad, acceso y diversidad
Pág. 21	2.1. Dimensión territorial
Pág. 22	2.2. Dimensión perfiles
Pág. 23	2.3. Dimensión generacional
Pág. 23	2.4. Dimensión género
Pág. 24	2.5. Dimensión diversidad de expresiones
Pág. 25	2.6. Dimensión comunicación
Pág. 25	2.7. Dimensión discapacidad
Pág. 29	Eje 3 - Evaluación y transparencia
Pág. 29	3.1. Evaluación
Pág. 34	3.2. Transparencia
Pág. 37	3.3. Guías, terminologías y definiciones
Pág. 39	3.4. Requisitos
Pág. 40	3.5. Formato
Pág. 43	Eje 4 - Impacto público y comunidad
Pág. 43	4.1. Mayor alcance e impacto del Fondo
Pág. 45	4.2. Medición del impacto
Pág. 51	Eje 5- Necesidades de acompañamiento, apoyo y formación
Pág. 51	5.1. Acompañamiento y apoyo
Pág. 53	5.2. Formación
Pág. 57	Síntesis final
Pág. 65	Ilustraciones

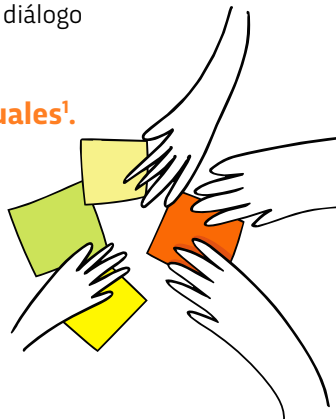
INTRODUCCIÓN

El presente documento reúne las múltiples propuestas, planteamientos e ideas que surgieron en el marco del proceso participativo que implementó la Dirección Nacional de Cultura (DNC) a 20 años del primer llamado del Fondo Concursable para la Cultura. El objetivo de esta instancia fue establecer un diálogo entre diversos agentes del ecosistema artístico-cultural que sirviera de insumo para la revisión y actualización de las bases del Fondo.

A su vez, este proceso se inscribe en el Sexto Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto 2025–2029, liderado por la Presidencia de la República, a través del Grupo de Trabajo de Gobierno Abierto, y con la coordinación de la Agencia de Gobierno Electrónico y Sociedad de la Información y del Conocimiento (AGESIC). La DNC del Ministerio de Educación y Cultura (MEC) forma parte de las instituciones públicas que integran el Plan. El compromiso asumido por la DNC se titula “Estrategia de acceso digital a datos y bienes culturales para la transformación participativa de las políticas públicas en cultura” y se implementa a través de dos proyectos gestionados por el Sistema de Información Cultural (SIC) y el Área de Museos que son “Abrí Cultura” y “Mestiza”. El proyecto “Abrí Cultura” busca no solo la apertura y visualización de datos, sino establecer mecanismos de diálogo y consulta pública con agentes de los diversos subsectores culturales para la participación activa en la gobernanza de las políticas culturales nacionales.

A 20 años del Fondo Concursable para la Cultura, el proceso de diálogo y consulta se configuró a través de dos vías:

- 1. Talleres participativos presenciales y virtuales¹.**
- 2. Recepción de propuestas online mediante la Plataforma de Participación Ciudadana de AGESIC.**



¹ Los talleres participativos presenciales contemplaron a cuatro sectores del campo cultural y se realizaron en el Edificio Anexo de Torre Ejecutiva en las siguientes fechas: Artes visuales (miércoles 8 de abril a las 9:30 h); Letras y editorial (lunes 13 de abril a las 14 h); Música (martes 14 de abril a las 9:30 h); Artes escénicas (martes 21 de abril a las 9:30 h). Los talleres participativos virtuales apuntaron fundamentalmente a personas radicadas fuera de Montevideo, sin priorizar un sector cultural específico, se realizaron a través de plataforma de reuniones virtuales en las siguientes fechas: Multisector, en línea (jueves 9 de abril a las 10 h); Multisector, en línea (miércoles 15 de abril a las 18 h).

Asimismo, la propuesta se estructuró en torno a **cuatro ejes**:

- 1 Modelo y alcance del Fondo Concursable para la Cultura:** reflexiones sobre su estructura general, su organización en sectores o categorías, los tipos de apoyos que debería ofrecer, su alcance territorial y poblacional, y las modalidades más adecuadas para acompañar los procesos creativos contemporáneos.
- 2 Equidad, acceso y diversidad:** propuestas orientadas a garantizar que el Fondo Concursable para la Cultura promueva igualdad de oportunidades, inclusión territorial, diversidad cultural, accesibilidad y participación de distintos actores del ámbito de la cultura.
- 3 Evaluación y transparencia:** aportes vinculados a los requisitos, formatos, criterios de evaluación, composición de jurados, mecanismos de seguimiento y transparencia del Fondo Concursable para la Cultura.
- 4 Impacto público y comunidad:** propuestas sobre la relación entre los proyectos a apoyar por el Fondo Concursable para la Cultura y la ciudadanía, los públicos, los territorios y el desarrollo cultural del país.

En los talleres participaron más de 90 personas representantes de organizaciones, colectivos e instituciones de distintos sectores del campo cultural. En la facilitación y registro de las mesas participaron además de un equipo de colaboradoras externas, integrantes de los cuatro institutos, Fondos para la Cultura, del área Economía Creativa y del Sistema de Información Cultural de la Dirección Nacional de Cultura.



Por otro lado, entre el 18 de marzo y el 4 de mayo de 2026 se recibieron propuestas en la plataforma de participación ciudadana, que sumó 40 propuestas², más de 60 seguidores, cerca de 20 comentarios, 30 adhesiones y 300 participantes.

Este informe, elaborado por el SIC, busca sistematizar los aportes recibidos en ambas instancias y constituye un insumo para la revisión del instrumento. Estas propuestas serán analizadas junto con otros criterios técnicos, jurídicos, presupuestales y de política cultural para la definición de las futuras convocatorias.

TALLERES Y PLATAFORMA

Los talleres participativos presenciales incluyeron dinámicas de cocreación, espacios de escucha e intercambio y de ideación. Los objetivos de estos espacios fueron mapear necesidades y posibles soluciones, profundizar en las oportunidades para generar cultura, promover la imaginación preguntándose cómo mejorar la herramienta fondo concursable para la cultura y construir colectivamente propuestas concretas para la toma de decisiones. En los talleres virtuales se buscó entablar un diálogo abierto y una escucha activa sobre las principales necesidades del territorio en relación con el Fondo como herramienta y oportunidad para los proyectos culturales.³

Por otro lado, la consulta pública a través de la plataforma ciudadana estuvo abierta a todas las personas, habilitando la participación tanto individual como en representación de colectivos, organizaciones culturales, instituciones académicas, espacios comunitarios, emprendimientos culturales, asociaciones civiles u otros actores vinculados a la vida cultural, artística y creativa del Uruguay. Sin incluir como requisito la participación previa en el Fondo Concursable para la Cultura, el objetivo de esta instancia fue que la ciudadanía aporte miradas, experiencias o propuestas para fortalecer y actualizar esta herramienta pública. Fue particularmente importante la apertura de esta consulta porque la plataforma permite además de desarrollar las propuestas extensamente y hacerlas públicas, comentar las ideas de otros/as y apoyarlas. La DNC puso especial énfasis en difundir la plataforma como espacio para aportar ideas y propuestas.

² Las propuestas analizadas suman 31. De las 40 presentadas, se validaron 35, ya que cinco estaban orientadas a otros fines. A su vez, cuatro de las 35 admitidas, estaban repetidas (una se presentó en los cuatro ejes y otra con dos versiones).

³ Para el diseño de dinámicas, facilitación y materiales de registro, se contó con la colaboración de *Habilita* (Valentina Piquerez en facilitación y Sofía Donner en cosecha gráfica), con el apoyo de Andrea Baietto.

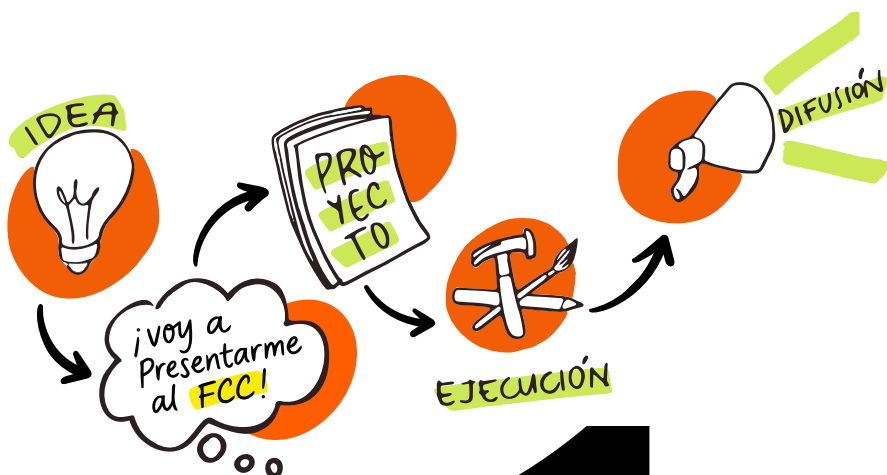


METODOLOGÍA

La consulta pública recolectó las propuestas de distintos modos:

- Los talleres presenciales posibilitaron que cada participante aportara sus ideas por escrito, al tiempo que los facilitadores de la DNC tomaron notas y sistematizaron la información en una plantilla de registro. Por otro lado, se realizó una relatoría visual de las principales ideas vertidas en la síntesis grupal a modo de cosecha gráfica.
- Los talleres virtuales habilitaron el registro de las propuestas e ideas por parte de los facilitadores de la DNC.
- En la plataforma de participación ciudadana de AGESIC los propios participantes planteaban la propuesta de forma escrita una vez se registraba como usuario con la posibilidad de adjuntar archivos ampliatorios.

Para el trabajo de sistematización de la información se abordaron las diversas fuentes de información, con el desafío de digitalizar y sintetizar las instancias presenciales. Esta información se analizó en base a los cuatro ejes ya mencionados: 1) modelo y alcance del Fondo; 2) equidad, acceso y diversidad; 3) evaluación y transparencia e 4) impacto público y comunidad. De esta categorización surgieron subejos de acuerdo a los temas que emergieron. Asimismo, se incorporó un quinto eje por la repetición de esta demanda: “necesidades de acompañamiento, apoyo y formación”.



Eje 1

**MODELO Y ALCANCE
DEL FONDO**

Eje 1

MODELO Y ALCANCE DEL FONDO

La estructura general del instrumento: su organización en sectores o categorías, los tipos de apoyos que debería ofrecer, su alcance territorial y poblacional, y las modalidades más adecuadas para acompañar los procesos creativos contemporáneos.

Este eje es uno de los que recibió mayor cantidad de ideas, reflexiones y propuestas, tanto a través de la plataforma de participación ciudadana como en las instancias de taller.

Con el fin de ordenar el informe según la naturaleza de las propuestas, en un primer apartado se incluyen sugerencias en torno a la organización del Fondo. El segundo está orientado a las modalidades de postulación y el tercero se ocupa de las propuestas orientadas a los tipos de apoyo que deberían ofrecerse, fundamentalmente en términos presupuestales. Al final de cada apartado se incluyen las propuestas presentadas a través de la plataforma de participación ciudadana de AGESIC.

1.1. CATEGORÍAS DE POSTULACIÓN

Las categorías específicas nuevas se proponen en el sector de las artes visuales:

- Exposiciones en museos: con sus propios fondos y líneas curatoriales.
- Diseño.
- Diseño de moda, investigación y textiles.
- Multidisciplina/ interdisciplina/ transdisciplina.
- Investigación dentro de artes visuales.
- Arte contemporáneo.
- Fondos específicos por etapas del proceso creativo: experimentación, creación, exposición-circulación, publicación específica del sector e investigación.
- En este contexto, surgieron preguntas sobre cómo rediseñar las categorías para que artistas, colectivos e instituciones de proyectos interdisciplinarios se vieran representados en las convocatorias y cómo proceder cuando la propuesta no está incluida en determinadas categorías.

Por su parte, en el sector editorial, surgen las siguientes categorías específicas a contemplar:

- Relato gráfico.
- Historieta.
- Subcategorías basadas en géneros literarios: poesía, historieta, ensayo, etc.
- Ilustrados -no ilustrados separadas.
- Historia.
- Publicaciones (obra) y propuestas literarias (ferias, etc.) separadas.
- Literatura infantil y juvenil.
- Memoria y patrimonio.
- Otros (pop-up, fotolibro, divulgación).
- Propuestas editoriales (diferenciar el acceso, la edición y la creación a la lectura).

Al igual que en el sector de artes visuales, surgieron algunas interrogantes como, por ejemplo, si el concurso de proyecto editorial debe ser inédito, si es literario, si es cuento o es podcast. Se preguntaron cómo repensar la categoría y el objetivo del Fondo, para quién se define el Fondo editorial, si es para profesionales o emergentes, qué se espera de los proyectos, cuál es el lugar de los géneros, qué pasa con la poesía, si se trata de un evento o de una obra, si es gráfico o es literario y si hay muchas subcategorías.

Asimismo, se mencionó la importancia de tener en cuenta la producción autoral editorial “de a pie” y de incluir categorías que permitan suplir la falta de compras estatales de publicaciones, para que lleguen a bibliotecas y escuelas de Uruguay.

En el sector de la música no surgió una propuesta específica de categoría nueva, pero sí se mencionó la posibilidad de una categoría multidisciplinaria. Asimismo, se planteó crear más subcategorías musicales, sin precisar los géneros específicos.

En el sector artes escénicas surgieron como categorías específicas:

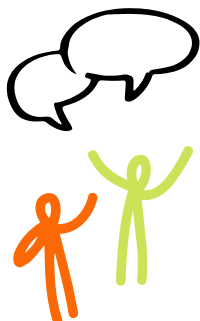
- Proyectos transdisciplinarios/ interdisciplinarios/ híbridos (ejemplo performance, etc.).
- Proyectos de escritura dramática (sin puesta).
- Investigación escénica/procesos de investigación.
- Reposición de obras ya creadas.
- Creación, repertorio, curaduría, investigación, residencias, medios, escritura (segmentado).
- Subcategorías que den cuenta de la diversidad de danzas.
- Títeres y circo y subcategorías para apoyo a encuentros o festivales.
- Circulación internacional.

Surgieron preguntas como, por ejemplo, cuánto reflejan las categorías, las definiciones y las delimitaciones la realidad y los intereses creativos, cómo revisar y reformular conceptualmente la categorización disciplinar, cómo categorizarla y en qué lugar se ubica la cultura comunitaria.

Por último, en las instancias virtuales sugirió la posibilidad de incluir la gestión de espacios culturales u organizaciones culturales sin ánimo de lucro, eventualmente como una nueva categoría. También en estas instancias virtuales se planteó la necesidad de contemplar categorías multidisciplinarias y se reflexionó sobre la estructura de las categorías actuales, que no siempre se adapta a las realidades de los sectores.

Categorías

Propuestas
de la plataforma
de participación
ciudadana 



La categoría historieta / relato gráfico con las modalidades acción, ciencia ficción y policial fue la propuesta que obtuvo más “me gusta”. En total fueron 108 y cuatro adhesiones. También recibió seis comentarios en apoyo. Presentó también una ampliación explicativa adjunta.

Incorporar diseño como disciplina en el Fondo Concursable para la Cultura en cuatro modalidades: 1) investigación en diseño, 2) práctica proyectual con impacto comunitario, 3) publicación en archivo y 4) formación y transferencia. Esta fue la segunda propuesta con más “me gusta” un total de 37 y una adhesión; presentó una ampliación adjunta.

Apoyo a procesos de investigación literaria y activación editorial con el destacado de la investigación en archivos, relevamiento de fuentes, contextualización crítica, escritura ensayística o reconstrucción de trayectorias autorales. Esta moción obtuvo 34 “me gusta” y tres adhesiones, con cuatro comentarios en apoyo.

Regresar la categoría videojuegos con el argumento que el campo de los videojuegos está haciéndose más relevante y que cuenta con una combinación de disciplinas creativas (escritura, arte, diseño y programación). Esta propuesta contó con dos “me gusta” y una adhesión.

Espacios autogestionados como nueva categoría. Se expresa que una categoría destinada a los espacios autogestionados sería una oportunidad para acceder a un fondo que permita la gestión anual (concurzada y documentada) mitigando el riesgo de la viabilidad y su permanencia. El acceso a un monto económico concursado permitiría afrontar los gastos de funcionamiento mensual-anual y destinar recursos a otras áreas de la gestión. La propuesta obtuvo 0 “me gusta” y una adhesión.

Inclusión de Tecnologías Interactivas e Inteligencia Artificial

como disciplinas escénicas y educativas. Se solicita incorporar una categoría o sublínea para proyectos de cultura digital, tecnologías interactivas e inteligencia artificial con finalidad artística, escénica, educativa o comunitaria. Se señala que la incorporación permitiría que iniciativas híbridas, hoy difíciles de encuadrar en categorías clásicas, puedan ser evaluadas con criterios adecuados a su naturaleza y potencial de impacto. La propuesta tuvo un “me gusta” y una adhesión.

Reformulación de la categoría Propuestas editoriales y literarias.

Se propone que a partir de 2026 se reformule la categoría “Propuestas editoriales y literarias” con tres subcategorías o modalidades: a) apoyo a proyectos de publicación de autores nacionales, b) apoyo a ferias, festivales, seminarios, coloquios, ciclos, residencias o similares, y c) apoyo a proyectos de promoción de la lectura y la escritura. Esta propuesta tenía en su primera versión tres “me gusta” y una adhesión y, en su segunda versión, ocho “me gusta” y una adhesión. Traía un archivo adjunto y dos comentarios en apoyo.

Actualización de bases de las categorías.

Se expresa que las categorías han quedado atrasadas y se sugiere actualizarlas en relación con la contemporaneidad. Se ejemplifica con distintas expresiones como video, fotografía expandida, performance, artes sonoras, fotografía no documental y se propone hacer una consulta con referentes de cada área para la reformulación. Propuesta con un “me gusta” y una adhesión.



1.2. MODALIDADES DE POSTULACIÓN

Otra parte de las reflexiones se orientaron a las modalidades de postulación que el Fondo debería rever para pensar en alternativas que se ajusten a las nuevas necesidades.

En artes visuales surgió, por ejemplo, el devenir de los proyectos en el tiempo, a la necesidad de fondos destinados no solo a los productos sino a los procesos. En este sentido, surgieron propuestas como crear una forma de postularse que contemple el proceso de creación y que se organice en categorías una vez culminada la postulación, cruzar las disciplinas e integrar otras artes no solo visuales. También se mencionó que en la estructura actual no hay lugar para muchas áreas que no están dentro del arte contemporáneo. También se hizo hincapié en “tematizar las bases”. Por otra parte, se propuso organizar un premio que premie solamente al artista sin proyecto. En esta línea, se mencionó que los Fondos no están orientados a la creación y que hay necesidad de apoyo para esto.

En el sector editorial se mencionó la importancia de diferenciar entre un fondo cultural o concurso literario. En este sentido, también se expresó la necesidad de repensar los objetivos y finalidad del Fondo. También se destacó la saturación de la categoría de propuestas editoriales, en la cual conviven propuestas muy diversas. Se solicitó reformular la categoría y repensarla, lo que supone un rediseño de las bases de la categoría. Además, se señaló la recategorización de las sub categorías, la necesidad de segmentar y crear categorías más específicas, que agrupen proyectos comparables. En ese sentido, se manifestó que hay una diversidad de obras que conforman categorías muy disímiles entre sí y difíciles de evaluar por el mismo jurado. Se habló de que el Fondo debe apoyar proyectos editoriales de calidad que sean viables económicamente, no obras literarias. Por otra parte, se planteó la posibilidad de analizar las propuestas artísticas para armar la categoría y mejorar criterios para segmentar. Surgió también una propuesta de definir prioridades anuales. Por último, se enfatizó que se presentan proyectos editoriales valiosos, que serían imposibles de financiar sin el Fondo Concursable para la Cultura.

En el sector música se mencionó la posibilidad de crear nuevas categorías extra que permitan una nivelación más escalonada, fundamentalmente, entre emergentes y profesionales. Asimismo, se expresó la idea de un llamado en etapas. Si se pasara el primer filtro, recién profundizar en la presentación del proyecto. Se planteó también la posibilidad de definir prioridades basadas en una decisión política con énfasis en determinado sector.

En el sector artes escénicas se plantearon diversas temáticas, una de ellas es la necesidad de diseñar las bases para contemplar las diferentes etapas de ejecución: investigación, creación, montaje y circulación. Se mencionó la rigidez de las categorías actuales, para las que hay proyectos que no aplican. En este mismo sentido se expresó que una misma categoría abarca muchas disciplinas y es difícil la evaluación entre propuestas no comparables. Se planteó categorizar y segmentar los apoyos: necesidades específicas para sectores particulares, no compartir categorías. No obstante, al mismo tiempo se habló de una "sectorización más diluida".

Asimismo, surgió la dificultad en el diálogo de varias áreas artísticas y "los límites creativos y de proyección por categorías". Se planteó la necesidad de reformular conceptos, repensar bases, categorización disciplinar desde el punto de vista conceptual. Se propuso que el Fondo contemple inicialmente las necesidades de la propuesta y luego ver la viabilidad. Por otra parte, "presupuestar cada herramienta con la gestión institucional en segunda instancia, si fuera seleccionado."

Se planteó la posibilidad de creación de cupos específicos dentro de cada categoría de proyectos, por ejemplo, danza folclórica, contemporánea, etc. Se propuso crear categorías específicas y cupos para disciplinas menormente representadas y que se escuche la necesidad de cada propuesta. A su vez, se mencionó diferenciar entre lo artístico de lo social, y se hizo alusión a la diferencia entre los pequeños y grandes formatos de presentación de las artes escénicas, así como al perfil de proyecto emergente y profesional.

Con respecto a la danza se hizo específicamente la mención de escuchar a la expansión y viabilidad de la danza.

Por último, se destacó que el arte es un proceso y no producto cerrado. En este sentido, se expresó que es una limitante que una misma obra no pueda presentarse más de una vez, en tanto que el proceso para la obra, la investigación, etc. es una etapa distinta respecto a la obra en sí. También se hace mención a "producciones continuas".

Asimismo, desde las instancias virtuales multisectoriales surgió el reclamo de que el Fondo no admita modalidades de postulación colectiva, de que el proyecto no se pueda presentar en nombre de una organización o colectivo, sino como una persona individual.

Modalidades

Propuestas
de la plataforma
de participación
ciudadana 



(“Ideas abiertas”) Modalidades de postulación por trayectoria. En ideas abiertas surgió la propuesta de modalidades de postulación por trayectoria. Se expresó la importancia de definir (aproximadamente) tres categorías básicas: una de 5 a 20 años de trayectoria, otra de 21 a 40 años, y otra de más de 40 años de trayectoria, y otra destinada a artista de una trayectoria más destacada e importante. Esto obtuvo una adhesión en cada uno de los posteos.

1.3. TIPOS DE APOYO Y PRESUPUESTO

El énfasis que se le dio a la dimensión presupuestal del Fondo dependió del sector. En artes visuales, artes escénicas y la música hubo varias reflexiones y propuestas, mientras que en editorial primaron las categorías de apoyo.

A continuación, se presentan los puntos clave:

Ajuste de montos: Surgió la necesidad de revisar, actualizar y aumentar los presupuestos de apoyo en el Fondo, considerando que los actuales son insuficientes. Esto surge en todos los sectores.

Profesionalización /reconocimiento del trabajo artístico: En artes visuales apareció con fuerza la necesidad de contemplar el cachet del artista en el presupuesto del proyecto, que constituya un porcentaje fijo del total y que, obligatoriamente, deba contemplarse ese ítem en el proyecto a presentar.

En el sector de las artes escénicas también se expresó la necesidad de porcentajes obligatorios para honorarios que contemplen los costos reales de producción. Se mencionó la importancia de profesionalizar el trabajo artístico del sector, el reconocimiento de los aranceles basados en criterios nacionales y tener en cuenta el valor del trabajo y las necesidades que implica una creación.

En editorial se planteó la necesidad de favorecer el desarrollo de la industria nacional y la importancia de editores e imprentas con presupuestos realistas.

En el sector música se mencionó que una serie de proyectos no cuentan con un plan de negocios y no monetizan, lo que genera condiciones desiguales entre distintos tipos de proyectos, según señalaron algunos participantes. Se planteó la importancia de cobrar por lo que se hace y de vivir de eso.

Algunas preguntas que emergieron en torno a esta temática fueron de qué manera definir el caché de los artistas para que su trabajo sea contemplado y remunerado, el significado de profesionalizar y cómo no olvidarse de que es trabajo.

Escalonamiento de apoyos: en artes visuales surgieron propuestas orientadas de escalas de apoyos: ideas-producción-circulación. Se mencionó (como se dijo en el apartado 1.1) la posibilidad de contar con fondos específicos por etapas del proceso creativo: experimentación, creación, exposición-circulación, publicación específica del sector e investigación. También se plantearon montos diferenciales según tres condiciones: emergentes, medias y superiores. Se señaló también la posibilidad de percibir el apoyo mes a mes como un sueldo durante los meses del proceso y de implementar un premio con pensión vitalicia.

En música se propuso hacer un llamado en etapas con preselección, con una presentación dividida en dos partes: la primera para evaluar la viabilidad del proyecto y, la segunda, una vez que se define que es un proyecto viable, la presentación con los otros requisitos.

En artes escénicas, coincidiendo con artes visuales, se propone contemplar diferentes etapas de ejecución de los proyectos, minimizando cantidad de proyectos financiados y maximizando presupuestos para las etapas. Financiar la ejecución de proyectos destinando una partida a cada etapa de ejecución y no a la globalidad del proyecto: segmentación de los apoyos.

Las preguntas que surgieron giraron en torno a de qué manera el Fondo podría apoyar proyectos a distintos niveles, si a través de financiamiento parcial o de qué manera.

Necesidad de asesoramiento contable:

En todos los sectores, excepto editorial, se manifestó la necesidad de acompañamiento en la parte financiera contable y las dificultades en esa área. Tanto en artes visuales como en artes escénicas se propuso tener un departamento de rendiciones al servicio de los proyectos y contadores integrados que acompañen las rendiciones y que puedan acompañar en temas de presupuesto.

Sostenibilidad/viabilidad:

La sostenibilidad de los proyectos en el tiempo es una preocupación que se repitió (todos los sectores excepto editorial lo mencionaron).

En este sentido, la importancia de proyectar a largo plazo y la trazabilidad en la financiación se expresó como una necesidad.

En el sector de la música algunos participantes señalaron que los planes financieros de determinados proyectos presentan dificultades para sostenerse en el tiempo, lo que pone en riesgo la ejecución del proyecto. Se señaló que el presupuesto debería poder ajustarse a las cotizaciones de los costos en función del paso del tiempo. Se propuso suprimir los topes de apoyo, dado que algunos no son suficientes para cubrir los costos reales y se expresó que el esfuerzo es mucho para la cantidad que se recibe de financiación. Se propone repensar el cuadro financiero de proyectos.

En artes escénicas se enfatizó que, por ejemplo, para el sector circo los montos no son suficientes para determinados proyectos. Por ejemplo, lo costoso que es la llegada al territorio para dicho sector. En este sentido, se propone estudiar relación, costos y posibilidades de traslados y salas para llegar a distintos puntos del país.

En el mismo sentido que señaló estudiar la viabilidad en cuanto a llegada al territorio vs costos de movilidad y, por otro lado, en cuanto a presupuesto vs expectativa y público destinatario, teniendo en cuenta que cuanto menos público más caro es. Se propuso un seguimiento para ver viabilidad de los proyectos.

Rubros/Costos a ser considerados y previstos:

Una serie de reflexiones va en línea de rubros que hacen parte de los proyectos y que son a considerar como rubro o costo específico:

- financiar la investigación (no solo producción) de los proyectos (artes visuales),
- contemplar el costo asociado de la persona que se contrata para la elaboración y redacción del proyecto dadas las exigencias (música),
- definir como prioridad la inversión en comunicación del proyecto. (música, artes escénicas)
- contemplar los recursos necesarios para llegar al territorio (artes escénicas)
- brindar un apoyo monetario extra a los proyectos inclusivos. (artes escénicas). Sobre este aspecto se enfatizó la importancia de mejorar el presupuesto para esta categoría de proyectos, que debería presupuestarse en una segunda instancia.

Articulación público-privada:

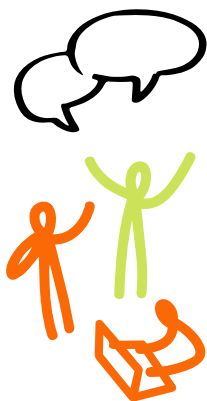
Surgieron algunas propuestas orientadas a que el Estado consiga sponsors, a que entidades privadas apoyen los proyectos para que haya más fondos. En artes escénicas se planteó estimular a privados para financiar proyectos escénicos a partir de estímulos específicos o cambio de bases y exoneraciones tributarias.

En el sector artes visuales se propuso la vinculación del Fondo con una institución paraestatal para los pagos a tiempo.

Por último, también sugerencias orientadas a articulaciones público-privadas, desde artes visuales surgió la idea de una gestión del fondo mixta: entre artistas y Estado. Y en el sector artes escénicas emergió la importancia de un seguimiento permanente del Fondo por parte de las organizaciones del sector, se resaltó la importancia de que haya una voz presente de cada colectivo.

Tipos de apoyo y presupuesto

Propuestas de la plataforma de participación ciudadana



⁴ Esta propuesta fue presentada en la plataforma en el eje 3, por corresponder temáticamente se redistribuyó a este eje.

Revalorizar y priorizar el rol del gestor que ejecutará el Fondo. Se propuso generar un rubro exclusivo dentro del presupuesto para una persona responsable del proyecto y/o quien lo ejecuta. Se resaltó que la escritura del proyecto, llevarlo adelante, rendirlo y cerrarlo es un trabajo que implica tiempo y conocimiento. En ese sentido, se expresó la necesidad de visibilizar y profesionalizar el rol de gestor cultural. “El presupuesto para la figura del gestor cultural es el hilo fino en la cadena de la cultura. Suelen ser las personas que más trabajan y para las que generalmente no existe salario. Eso invisibiliza un rol muy importante en el ámbito de la cultura”. La propuesta tuvo un “me gusta” y una adhesión.

Cambio de modalidad de evaluación e ingreso de datos de artistas⁴. Una parte de la propuesta señaló dejar de pedir presupuestos. Se propuso que se opte por premios o contribuciones económicas que se aceptan o no al momento de presentarse al llamado o proyecto.

El fondo como apoyo y no como un fin en sí mismo. Una propuesta advirtió sobre la importancia de que los criterios del Fondo no condicionen los procesos creativos y preserven la autonomía artística.



Eje 2

**CRITERIOS DE EQUIDAD,
ACCESO Y DIVERSIDAD**

Eje 2

CRITERIOS DE EQUITAD, ACCESO Y DIVERSIDAD

Propuestas orientadas a garantizar que el Fondo promueva igualdad de oportunidades, inclusión territorial, diversidad cultural, accesibilidad y participación de distintos actores del campo cultural.

Esta línea temática fue objeto de pocas propuestas en la consulta pública a través de la plataforma de participación ciudadana, en tanto en los talleres desarrollados por sector de forma presencial, si bien estuvo lejos de liderar las inquietudes de los participantes, motivó una cantidad apreciable de observaciones y sugerencias. No obstante, en las instancias virtuales, la dimensión territorial y lo que tiene que ver con los perfiles fueron temas bien presentes.

En el presente capítulo se presentan como apartados las distintas dimensiones que fueron surgiendo en este eje, comenzando por las inquietudes y propuestas que fueron comunes a los cuatro sectores, continuando en dimensiones que aparecieron en algún sector o específicamente en uno. Al final del mismo se presentan las propuestas ingresadas en la plataforma de participación ciudadana.

Considerando las instancias presenciales de trabajo en formato taller, se constata ante todo diferencias entre sectores en cuanto a la cantidad de ideas expresadas en dicho eje, según la clasificación llevada a cabo a posteriori. Sobresale en tal sentido el sector artes escénicas en el que hubo múltiples ideas orientadas a la equidad, acceso y diversidad, también fueron varias las propuestas del sector música. En editorial y en artes visuales, si bien hubo propuestas, no fueron tantas como en los demás sectores. A continuación, se presentan los contenidos planteados.

2.1. DIMENSIÓN TERRITORIAL

Las propuestas sobre la dimensión territorial aparecieron en los cuatro sectores de la cultura. Se planteó la necesidad de definir un criterio previo de distribución de los apoyos otorgados en relación con territorio (aspecto que también se subraya en las instancias virtuales multisectoriales). Asimismo, se propuso crear eventos en el interior derivados de la convocatoria; llegar a todo el país –incluyendo instancias de devolución e intercambio– y contemplar las asimetrías para la implementación de los proyectos seleccionados (contemplando las carencias en la infraestructura).

En las instancias virtuales se mencionó la dificultad de desplazarse para inscribirse en el Registro de Beneficiarios de Tesorería General de la Nación del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) si se reside en el interior.

Tanto en las instancias virtuales como en las presenciales en Montevideo, hubo críticas a los montos insuficientes del Fondo Regional para la Cultura (FRC) en comparación con los del Fondo Concursable para la Cultura (FCC). Si bien este comentario excede el cometido del informe, lo que refleja una preocupación expresada por participantes respecto de las diferencias entre ambos instrumentos, que podría contribuir para repensar las bases del FCC.

Otro aspecto que surgió desde las instancias virtuales es el cuestionamiento sobre qué artistas apoya el fondo y qué lugar se les da a aquellos que cuentan con menos posibilidades y menos recursos.

Por último, específicamente en las artes escénicas se señalaron importantes diferencias territoriales en materia de infraestructura, que determinan que en ciertas localidades no haya condiciones mínimas para la ejecución de un proyecto.

2.2. DIMENSIÓN PERFILES

Un aspecto mencionado con frecuencia fue la importancia de considerar a los artistas y creadores “emergentes”, brindarles mayor acompañamiento e igualdad de condiciones con los postulantes profesionales, proyectos colaborativos obligatorios, que involucren a profesionales y emergentes, o un cupo obligatorio de participantes emergentes.

En las instancias virtuales multisectoriales se mencionó la desigualdad por falta de experiencia. Se señaló una gran desventaja para los postulantes “emergentes” (que aplican por primera vez) frente a los que ya conocen el sistema, particularmente por la falta de capacitación en el manejo del “marco lógico” que exigen los fondos.

Se observó una preocupación por el alcance insuficiente de Fondo a este tipo de creadores, la importancia de contribuir a su profesionalización y sus dificultades para encontrar oportunidades laborales dentro de su sector. Asimismo, se señaló que hay una asimetría en la capacidad para desarrollar una idea de un proyecto, con sus implicancias para acceder a los fondos. En las instancias virtuales se puntualizó que a los nuevos postulantes les cuesta resumir sus ideas dentro de los límites de los caracteres exigidos, formular adecuadamente objetivos, definir un público objetivo y plasmar cómo repercutirá el proyecto en la sociedad.

En el terreno de los perfiles aparecen inquietudes sectoriales específicas. Así, en editorial se plantea la interrogante sobre si el fondo se dirige a profesionales o al acompañamiento de proyectos en formación, traducido en una dicotomía entre calidad y acceso. Esta pregunta surgió a partir de la demanda de una inclusión más ponderada de las editoriales independientes. También se reclamó la valoración de aquellos creadores e investigadores independientes sin filiación institucional teniendo en cuenta que aquellos que están institucionalizados ya cuentan con otras vías de financiación de sus proyectos.

En la misma línea, en música, se problematizó acerca de la definición del público objetivo: si es la ciudadanía en general o artistas con cierto bagaje, que se traduciría en si se trata de una herramienta de gestión de proyectos o de acceso para el público en un sentido amplio. Este sector propuso una categoría para principiantes, cuyo punto de inicio sea más bajo aún que el de los emergentes, desde la constatación de que hay profesionales que se postulan como emergentes y les quitan espacio a exponentes con trayectorias más breves o incipientes; lo que sugiere una revisión de las categorías de postulación.

Hubo otros aspectos que, si bien recibieron menos menciones que los dos mencionados previamente (territorialidad y perfiles de postulación), también aparecieron en las instancias de consulta.

2.3. DIMENSIÓN GENERACIONAL

Se registraron menciones a la importancia de la participación juvenil, de que la herramienta alcance a las nuevas generaciones (artes visuales y música). Por su parte, en el sector de las artes escénicas se plantearon dificultades para la inserción laboral en el sector de la danza, estableciendo una diferenciación entre viejas y nuevas generaciones.

2.4. DIMENSIÓN GÉNERO

En los talleres de música y artes escénicas hubo menciones al género. En particular, en música se cuestionó la escasa representatividad de mujeres y disidencias en los proyectos apoyados y se enfatizó en la necesidad de una mayor equidad de género, no solo a través de las bases, sino también de jurados, que tengan mayor sensibilidad en este tema.

2.5. DIMENSIÓN DIVERSIDAD DE EXPRESIONES

Hubo menciones sobre el lugar o abordaje que se les da a ciertos géneros o disciplinas. En tal sentido, en editorial una propuesta de rediseño de la categoría según géneros literarios fue justificada, de alguna manera, en términos de inclusión o diversidad, por entender que sería la manera de que cada postulante encuentre su espacio, ejemplificándose en forma no exhaustiva con poesía, historieta y ensayo y explicitándose una especial preocupación por el primero de los mencionados.

En música se llamó la atención, en un caso, sobre una disminución de los espacios para la música tradicional en contraste con géneros de mayor actualidad (ejemplificados a través de los D.J.), lo que puso en relieve la importancia del alcance nacional del Fondo en la medida que los municipios podrían convertirse en agentes dinamizadores de las vertientes musicales tradicionales.

En artes escénicas se planteó la pregunta sobre cómo son contempladas las asimetrías entre el teatro y otras disciplinas como circo y títeres¹. Durante el taller del sector esta preocupación se vio reflejada, a modo de ejemplo, en el testimonio de alguien que había sido jurado y recordaba que, entre “pequeño/ mediano formato” y “gran formato”, las artes circenses no accedían al segundo (limitado a propuestas de teatro); también en lo costosa económicamente para estos colectivos la llegada a territorio. Los intercambios sobre estas situaciones desiguales dieron lugar a sugerir un mecanismo de cuotas. Asimismo, se planteó establecer subcategorías que posibiliten la formalización de apoyos para eventos de circo y títeres, vista la necesidad de crecimiento de ambas disciplinas.

En este mismo sector se llamó la atención, en más de una mesa, sobre el imperativo de prestar atención y otorgar visibilidad a la danza como disciplina en expansión y, en particular, contemplar la diversidad de expresiones y roles que comprende.

En la actividad destinada al sector editorial se manifestó, en más de una mesa, la necesidad de promover la bibliodiversidad.²

¹Las diferencias se expresaron en varias mesas del taller, aunque aquí se abordan las menciones a las que se les asignó la línea temática que nos ocupa en este apartado.

²“La bibliodiversidad es la diversidad cultural aplicada al mundo del libro. Haciéndose eco del término biodiversidad, se refiere a una necesaria diversidad de las producciones editoriales que se ponen a disposición de los lectores. Si bien los grandes grupos participan, por la importancia cuantitativa de su producción, de una cierta diversidad editorial, eso no alcanza para asegurar la bibliodiversidad, la cual no se mide únicamente por el número de títulos disponibles. Aunque cuiden del equilibrio económico de su editorial, los editores independientes se preocupan ante todo por los contenidos que publican. Sus libros aportan una mirada y una voz distintas, en paralelo a la propuesta editorial más estandarizada de los grandes grupos”. Definición de la Alliance Internationales de l’ édition indépendante. Disponible aquí: <https://www.alliance-editeurs.org/bibliodiversidad,215?lang=fr>

La percepción de que la reformulación de las categorías puede generar una herramienta más inclusiva y una participación en condiciones más equitativas en el FCC, así como la importancia de las instancias de acompañamiento y seguimiento para corregir inequidades y posibilitar el acceso de un público más amplio, fueron también conceptos expresados a nivel de distintos sectores.

En general, el tema de la diversidad se ve de alguna manera problematizado al cotejar interrogantes planteadas en distintos talleres sectoriales. En una mesa del sector música se acordó formular esta pregunta: ¿cómo el fondo podría apoyar a los distintos proyectos de diferentes niveles? Mientras tanto, un participante del sector editorial preguntó: ¿diversidad en los públicos o en los contenidos?

2.6. DIMENSIÓN COMUNICACIÓN

La falta de información y comunicación sobre los FCC fue un reclamo frecuente en el taller para artes visuales. Los participantes señalaron que esta situación puede afectar, de alguna manera, la posibilidad de un acceso más amplio a la herramienta y que no se limite a quienes frecuentan determinados circuitos del quehacer cultural. Se mencionó la falta de instancias de información y diálogo promovidas por el Estado, así como, en varios casos, la importancia del acercamiento y la interacción con las instituciones educativas de nivel terciario en que se forman los artistas del sector. Este último punto será abordado en el Eje 4, desde una óptica de relacionamiento del FCC con la comunidad, no obstante, se lo menciona en este párrafo por estar vinculado con este eje.

2.7. DIMENSIÓN DISCAPACIDAD

En artes escénicas se planteó la necesidad de que se incluyan profesionales que puedan asesorar en la redacción de los proyectos a personas con diferentes discapacidades, la importancia tanto de integrar población con discapacidad a los procesos, como de brindar claridad sobre los conceptos de accesibilidad e inclusión que faciliten la comprensión de las diferentes discapacidades. También se sugirió un aumento de los recursos destinados a herramientas de accesibilidad (LSU, audiodescripción, entre otras) y a los proyectos inclusivos. A su vez, se propuso promover formación en materia de accesibilidad e inclusión para espacios y colectivos y solicitar condiciones de accesibilidad a las salas.

Criterios de equidad, acceso y diversidad

Propuestas de la plataforma de participación ciudadana 



Convocar a los referentes culturales y a las asociaciones. Se propuso que para generar verdadera equidad cada año debería convocarse a los referentes y asociaciones que trabajan día a día por los distintos sectores de la cultura y no solo de las artes. La crítica se orientó a que muchos colectivos y agrupaciones de personas que trabajan en las culturas de tradición popular, no ganan o directamente no se presentan al FCC porque la herramienta no está diseñada para incluirlos. La moción tuvo 12 “me gusta”, una adhesión y recibió tres comentarios en apoyo.

Categorías y disparidad de condiciones. Se señaló que el valor del punto antecedentes tiene una gran relevancia sobre el total en la categoría emergentes. “¿Cómo alguien que recién comienza para acceder a un fondo compite con una persona con 4 años de trayectoria? ¿Cómo se incentiva la promoción de nuevos creadores? En la categoría profesional también hay una enorme disparidad. Artistas consagrados, de gran relevancia nacional e internacional, compiten en enorme desigualdad de condiciones con agentes culturales con 5 o 6 años de carrera. La propuesta no tuvo “me gusta” y sumó una adhesión.

Equidad en reconocimiento de propuestas artísticas. Una propuesta planteó que los criterios de evaluación otorguen mayor ponderación al mérito artístico y al impacto cultural de las obras, incorporando además consideraciones ambientales. Tuvo dos “me gusta” y una adhesión.



³ Esta propuesta fue presentada en la plataforma en el eje 1, por corresponder temáticamente se redistribuyó a este eje.

Reconocimiento de mérito a artistas profesionales vivos.³ Se propone que se incentive la exhibición y premie la creación de obras de arte por parte de artistas profesionales (con más de 20 años de carrera local e internacional) vivos y en actividad, en especial mujeres, que no encuentran en la actualidad ningún lugar de exhibición individual de obras, ni incentivo para seguir creando en Uruguay ya que se ignora el trabajo de toda la vida y no se respeta la trayectoria. Obtuvo un “me gusta” y una adhesión.





**EVALUACIÓN
Y TRANSPARENCIA**

Eje 3

EVALUACIÓN Y TRANSPARENCIA

Aportes vinculados a requisitos, formatos, criterios de evaluación, composición de jurados, mecanismos de seguimiento y transparencia del proceso.

Este eje fue uno de los que se destacó por la cantidad de ideas, inquietudes y sugerencias que generó, en particular en el marco de las instancias tanto presenciales de taller por sector como virtuales.

Dada la variedad de temas que comprendía esta línea, las ideas recogidas en las instancias de taller se estructuran en cinco apartados. En el primero se exponen aquellas propuestas referidas a los criterios y formas de evaluación de los proyectos postulados al FCC, así como a los jurados que tienen a su cargo dicha tarea; en el segundo se abordan las sugerencias sobre la transparencia de las convocatorias, desde la formulación de las bases, hasta la presentación de los proyectos, pasando por la publicación de los resultados e instancias de implementación de las propuestas apoyadas; un tercer apartado incluye las inquietudes sobre la información para postulantes; en el cuarto apartado se concentran las sugerencias sobre los requisitos para la participación; y finalmente, el quinto apartado se destina a los formatos aplicados para canalizar las postulaciones.

Al final de cada apartado se incluye un recuadro con las propuestas que se presentaron en la plataforma de participación ciudadana de AGESIC.

3.1. EVALUACIÓN

En lo que hace específicamente a la evaluación, en las instancias de taller se recibieron ideas y sugerencias desde todos los sectores. Estas pueden dividirse, grosso modo, en tres grupos temáticos.

Un primer grupo contiene las ideas vinculadas con los criterios de evaluación. En términos generales, sobresalen las especificidades por sector, más que los puntos de convergencia.

En el sector artes visuales la demanda más concreta fue que los jurados se ajusten a los lineamientos del Fondo al definir los criterios con que seleccionan los proyectos. Surgieron también algunas voces críticas acerca del lugar que ocupan los méritos en la evaluación, sin mayores puntualizaciones. Se propone una reconsideración de la evaluación de los méritos. Una interrogante más general en este sector se refirió a cuáles son los criterios de evaluación.

En el sector editorial se cuestionó lo que se percibe como una primacía de los productos sobre los procesos al momento de evaluar los proyectos de la categoría. Con respecto a las propuestas editoriales y literarias, algunos participantes manifestaron que las bases priorizan la producción material, su circulación y sus resultados tangibles en términos de publicaciones y eventos, y no se contemplan los procesos de investigación que posibilitan esos resultados. En tal sentido, se planteó la importancia de valorar los procesos, teniendo en cuenta aquellos proyectos que se orientan al largo plazo. Otras propuestas fueron la puntuación de los CV de los participantes, la evaluación de los proyectos desde el punto de vista de los públicos, la consideración por separado de propuestas con presupuestos muy diferentes, la conformación de un panel de votación que defina a los ganadores por puntos y el establecimiento de mecanismos –como, por ejemplo, cupos– para la selección de distintos perfiles de proyectos. Otra idea más difícil de contemplar por la manera en que fue formulada fue premiar priorizar proyectos que demuestren un aporte significativo para la ciudadanía, a fin de optimizar los recursos del Fondo.

Se compartió la experiencia de un participante que entendió que un proyecto con potencial no resultó seleccionado porque se observó en él potencial comercial. Asimismo, hubo dos interrogantes en el plano de la evaluación: se planteó la inquietud respecto de que algunos postulantes podrían incorporar criterios de accesibilidad principalmente para adecuarse a las bases, más que considerarla de manera genuina dentro del proyecto;¹ la otra pregunta plantea la dicotomía entre calidad y originalidad de las propuestas en la labor evaluativa.

En música hubo tres propuestas sobre los criterios de evaluación: otorgar apoyos en base a la necesidad o la relevancia de los proyectos;² modificar los parámetros de diferenciación de las propuestas, discriminándolas según el tipo de acción y no sus dimensiones, práctica que se asocia con el Fondo Nacional de Música (Fonam); generar instancias de mentoreo para postulantes, con un incentivo para los mentores a través de una puntuación en sus presentaciones al FCC.

En artes escénicas, en tanto, un asunto destacado fue la forma de considerar las distintas disciplinas que conviven en el sector, en particular aquellas que conforman una misma categoría en el FCC, donde se perfilaron miradas en cierto modo contrapuestas. Así, en un caso se planteó la interrogante de cómo se contemplan las diferencias entre comunidades artísticas grandes como la del teatro y comunidades más pequeñas, como las de circo y títeres. En otro caso, se comentó la experiencia de haber integrado un jurado y haber disentido con el resto de la terna, ya que se entendía que anteponían la representatividad de las “subcategorías” frente a los puntajes. Se cuestionó cómo conciliar estos dos factores. En este sector también aparecieron preguntas de tono muy general como qué se entiende por calidad

¹ Textualmente se pregunta: “¿Accesibilidad porque sí o forzar accesibilidad para ganar?”

² Se traslada al informe esta idea, pese a los problemas de subjetividad y arbitrariedad que entraña tal definición.

artística y cómo se determina y, por otro lado, qué es lo que se premia en términos de expresiones culturales. Una sugerencia más concreta fue la de orientar el Fondo tanto a lo que continúa como a lo nuevo, en aparente alusión a la valoración de procesos creativos en curso y no simplemente de creaciones nuevas.

Un segundo grupo dentro de las ideas en torno a la evaluación fue el de los jurados, tema en el que se conjugan especificidades y convergencias por sector.

En artes visuales se manejaron tres ideas: el carácter interdisciplinario de las categorías como un factor problemático para la labor de evaluación; los criterios para seleccionar los jurados resumidos en la dicotomía méritos-trayectoria, en lo que luce más como el planteo de un problema que como una sugerencia; finalmente, la realización por parte del MEC de un llamado público para la selección de los miembros de los jurados.

Editorial fue el sector con más propuestas en esta materia. Uno de los temas tratados fue la gran diversidad de proyectos que ingresan dentro de la categoría de propuestas editoriales y literarias, que pondría en cuestión la idoneidad de los jurados para evaluar dentro de tan amplio espectro. Esto fue considerado como una particularidad de esta categoría en relación con las demás y se propuso una diversificación de los jurados acorde con la variedad de las propuestas postuladas. Se cuestionó, asimismo, la falta de jurados especializados en edición. Otro problema planteado fue cierta sobrecarga en el trabajo de quienes desempeñan este rol, considerándose que habría que redistribuir la carga de trabajo de los jurados y, en particular, liberada de aspectos administrativos. También se puso sobre la mesa la inequidad en su remuneración, dadas las diferencias entre la cantidad de proyectos que deben evaluar unos y otros. Se entendió como una cuestión de justicia la segmentación de los honorarios de quienes integran los tribunales. Otras sugerencias a propósito de los jurados fueron la conformación de un panel con exganadores del Fondo, la designación de tribunales que aseguren una representación de todo el país y seleccionar personas con experiencia para ocupar dicho lugar.

Con respecto al sector música, se planteó en distintas mesas la necesidad de que exista diversidad de edades entre quienes componen los jurados. Por otra parte, se expresó la falta de gestores en los tribunales, sugiriéndose la designación de jurados que integren a artistas y gestores. Otras propuestas fueron la exigencia de acreditar conocimientos para desempeñar la función de jurado y la nominación de tribunales con perspectiva de género.

En artes escénicas, más allá de la interrogante de cómo seleccionar mejor a los jurados, se recogen dos propuestas: por un lado, la designación de personas externas al MEC,³ por otro, la confección de una guía para postulantes que, en definitiva,

³ Esta idea se complementó con la necesidad, en el caso del Fondo Regional para la Cultura, de que los jurados sean del territorio implicado y no de Montevideo.

constituiría también una ayuda para los jurados en su tarea, en el sentido de tener claro el cumplimiento de los distintos requisitos por parte de los participantes.

El tercer grupo de ideas que se destaca por la cantidad de apariciones (y por haber sido mencionado en los cuatro sectores y las instancias virtuales) es más homogéneo y concreto en su contenido, por lo que se aborda sin desglose sectorial. Refiere a que la evaluación incluya devoluciones a los participantes, incluso aquellos cuyos proyectos no resulten seleccionados.

El concepto que domina las sugerencias en ese sentido es que, para quienes no acceden a los apoyos otorgados por el Fondo, la posibilidad del intercambio con los jurados constituiría una instancia de aprendizaje, en base a propuestas de mejora que posibiliten una reformulación de lo presentado. En los talleres virtuales también se enfatizó en este aspecto, con la propuesta de una instancia personal de intercambio con los jurados. También se mencionó que el jurado no ve el producto final. Se propuso un acompañamiento de los jurados durante el proceso de selección. Entre las consideraciones que rodearon lo planteado se afirmó que el puntaje asignado a los proyectos es una referencia vaga. En otro caso se opinó que debe existir una devolución generosa, habida cuenta de la energía y el tiempo que los postulantes dedican al trabajo en sus proyectos con miras a su presentación en el FCC. Desde los talleres virtuales multisectoriales también se destacó la importancia de la devolución como una instancia de aprendizaje y se planteó que lo ideal sería además de una devolución escrita, una instancia personal y presencial de intercambio con los jurados.

En las instancias virtuales surgió la propuesta de que la tarea de evaluación no concluya con el fallo, sino que se extienda a la etapa de implementación de los proyectos a fin de evaluar procesos, sostenibilidad, viabilidad. También se sugirió una evaluación final del proyecto en la que participe el jurado.

Entre las restantes observaciones y sugerencias, se expresaron ideas tendientes a una mayor amplitud en la selección de los proyectos a apoyar. En música se consideró que hay poca variedad en los proyectos ganadores y “poco premio a lo nuevo”. En editorial se exhortó a “no concentrar fondos en una misma institución”. En artes escénicas, en tanto, se planteó la pregunta de cuál es el lugar que se le da a los creadores emergentes en la medida que solo se apoyen proyectos que ya están en desarrollo.

Un desafío planteado específicamente por el sector artes visuales fue el de monitorear el uso de Inteligencia Artificial (IA) en la formulación y redacción de los proyectos, línea de acción que se debería incluir a la labor evaluativa. Así como también el desafío futuro de monitorear el uso de la IA en las acciones.

Evaluación

Propuestas de la plataforma de participación ciudadana



⁴ La propuesta original en la plataforma contiene el aspecto modalidad de evaluación, presupuesto y el aspecto registro con datos de artistas que se incluye en el último subejeto "Formatos".

⁵ Esta propuesta fue presentada en la plataforma en el eje 1, por corresponder temáticamente se redistribuyó a este eje.

Devolución y justificación de puntajes de los proyectos postulados. Se propuso que cada participante tenga acceso a una devolución justificando el puntaje otorgado en cada una de las áreas puntuadas. Se mencionó como ejemplo de referencia el FondArt de Chile. Esta idea recibió un "me gusta" y una adhesión.

Revisión previa al jurado. Se propuso que los proyectos pasen por un filtro de la DNC antes de llegar al jurado, de manera de poder introducir correcciones. Esta propuesta no recibió "me gusta" y sumó una adhesión.

Cambio de modalidad de evaluación e ingreso de datos de artistas. Esta propuesta se dividió en tres sugerencias: un sistema lógico de puntuación y retroalimentación que posibilite un crecimiento artístico de los postulantes; una rotación de jueces imparciales internacionales que juzguen las obras presentadas con seudónimos para mayor transparencia y difusión de los artistas a nivel internacional, la evaluación y voto de proyectos por parte de la comunidad artística profesional. Esta propuesta no tuvo "me gusta" y cosechó una adhesión.⁴

Ideas abiertas. Rotación de jurados. Se sugirió la selección de jurados internacionales por razones de imparcialidad. Esta idea, que es parte de "ideas abiertas", no recibió "me gusta" y obteniendo una adhesión en cada uno de los posteos.

Claridad en los objetivos específicos de cada categoría⁵ Señalamiento en las bases de los criterios que tomarán los jurados para evaluar y ponderar la relevancia de las propuestas en cada categoría, más allá de los objetivos generales del Fondo. Obtuvo un "me gusta" y una adhesión.

3.2. TRANSPARENCIA

La mayoría de los planteos remiten a demandas de acceso a información relativa al FCC, si bien también hay observaciones que de algún modo interpelan la transparencia sin formular propuestas específicas.

Hubo cinco aspectos que fueron transversales, abordándose en la totalidad o en la mayoría de los sectores.

En primer lugar, los requerimientos de información sobre la evaluación de los proyectos, planteada en los cuatro sectores a través de distintas sugerencias. En algunos casos se planteó la posibilidad de acceder a evaluaciones de proyectos seleccionados, llegando a proponer una instancia didáctica en la que se exhiban ejemplos de propuestas que recibieron apoyo y exponer los motivos para haberlas seleccionado. En otros, se volvió sobre los criterios para la evaluación de los proyectos con la sugerencia de una instancia en la que el jurado exponga los criterios; en otro, se consideró la necesidad de claridad de criterios en las bases. Las devoluciones a los proyectos presentados también llegaron a vincularse literalmente con la transparencia, remitiendo en este caso a la realización de informes accesibles para todos los proyectos o a conocer los puntajes asignados, incluyendo su publicación como parte del listado de propuestas apoyadas.

Asimismo, surgieron los sesgos en la selección. En artes visuales se hizo referencia a la percepción instalada de la existencia de privilegios, y que “siempre ganan los mismos”. Desde el sector editorial se sugirió la designación de jurados internacionales en pos de la transparencia.

Un tercer aspecto vinculado con la transparencia en la información tuvo que ver con el conocimiento de los resultados de cada convocatoria. Se sugirió que se publique la información y que sea de fácil acceso, que los datos sobre los ganadores queden en algún sitio web o red social. En general estas inquietudes remitieron a los proyectos seleccionados, si bien en un caso se planteó, desde el sector editorial, la posibilidad de hacer públicos los resultados de todos los participantes en el FCC.

En cuarto lugar, surgieron pedidos de mayor claridad en las reglas de juego: compromisos acerca de plazos, establecimiento de tiempos y cronogramas apelando a aquellas herramientas que posibiliten una mayor confianza. La claridad en las reglas fue entendida en algún caso como un factor de democratización de los procesos.

Un quinto grupo contiene otras propuestas vinculadas con la información, con formulaciones más generales o que pueden generar alguna duda en su interpretación. En artes visuales se habló de la realización de “presentaciones públicas obligatorias”, lo cual parece referirse a presentaciones de la convocatoria del FCC, a modo de charla informativa quizás y en editorial se mencionó la generación de “mejores controles e instancias de transparencia”.

Por otro lado, hubo ideas para sectores específicos. En artes visuales hubo varias sugerencias de acceso a la información sobre proyectos presentados. En algún caso esto remitió a la importancia de contar con referencias de proyectos ganadores, aunque en general las propuestas fueron en la línea de una plataforma o repositorio en la que encontrar los proyectos postulados al FCC, hayan sido seleccionados o no. También se sugirió el acceso a los entregables de los proyectos.

En las instancias virtuales también se planteó el interés por acceder a proyectos anteriores.

En artes escénicas se observó en un caso que los criterios para la composición de los jurados no están claros.

En el sector editorial hubo varias ideas específicas. En más de una mesa se habló sobre el seguimiento de los proyectos apoyados. Tener conocimiento sobre qué sucede con el 10% de ejemplares entregados en cada edición, implementar rendiciones en las que se especifique a qué ámbitos de la comunidad fueron destinados los libros ganadores. En otro caso, la propuesta se refirió a un sistema de información sobre los fondos asignados, que comprenda tanto a los proyectos cuya implementación culminó como a aquellos que continúan en curso. Otra propuesta desde este sector se vinculó con los presupuestos de las propuestas seleccionadas, y una app con las propuestas editoriales apoyadas y los montos asignados en cada caso.

Transparencia

Propuestas de la plataforma de participación ciudadana

Proyectos ganadores. La propuesta se orientó como insumo para quienes se presentaron y no quedaron seleccionados. Se expresó que los ganadores deberían estar cargados en una base de acceso público. En primer lugar, para que no se repitan propuestas y, en segundo lugar, para aprender o entender cuáles podrían ser las falencias de los proyectos no seleccionados. Esta propuesta tuvo un comentario que solicitaba conocer también la evaluación de los proyectos no seleccionados, algo que se había solicitado anteriormente. La propuesta obtuvo cuatro “me gusta” y una adhesión.



3.3. GUÍAS, TERMINOLOGÍAS Y DEFINICIONES

Con respecto a las categorías surgieron los siguientes planteos:

- Falta de claridad.
- Limitación.
- Dudas sobre en cuál postular un proyecto.
- Necesidad de claridad en la definición y la forma de especificarlas.
- Necesidad de más información sobre cada una.

En ocasiones, las dificultades surgen de los proyectos de carácter interdisciplinario.

Otro elemento que estuvo reiteradamente presente en los cuatro sectores fue la dificultad de definirse como artista emergente o profesional.

En el sector editorial se cuestionaban si era para ciudadanos en general o para escritores profesionales.

En los sectores artes visuales y artes escénicas surgieron preguntas sobre definiciones conceptuales de los términos: "patrimonial", "inclusivo" y "accesibilidad".

- El concepto de patrimonial no está claro. ¿Qué se considera patrimonial y qué valor se le da en las categorías "investigación en arte y/o patrimonio"?
- Explicar qué es una obra inclusiva.
- Afinar criterios e información sobre inclusión. ¿Cómo definir inclusivo? ¿Qué sucede si se entiende que un proyecto no es inclusivo?
- Falta conocimiento en la categoría de proyectos inclusivos. Muchos proyectos no representan la inclusión.
- No hay tutoría de qué tiene que tener un proyecto inclusivo.
- Los llamados deben tener un ¿qué es accesible? O ¿qué es inclusivo? Cuáles son las definiciones así el que lo presenta sabe lo que presenta.

Otro tipo de definiciones que se solicitaron fueron respecto a los objetivos generales del Fondo y el público objetivo. Algunas de las preguntas que fueron surgiendo respecto a este tema fueron las siguientes:

- ¿A qué apunta el Fondo? ¿Cuál es el público objetivo de los fondos? ¿Por qué el Fondo Concursable? ¿Para qué el Fondo Concursable?
- ¿El objetivo es la ciudadanía en general o artistas con cierto bagaje? ¿Es una herramienta de gestión de proyectos o de acceso al público en general?
- Se generan políticas culturales indirectamente ¿a quién favorecen? ¿Cuál es el impacto?
- ¿Para quién es esta política pública? ¿Para la ciudadanía? ¿Para los artistas?

Hubo asimismo algunas de propuestas para mejorar los FCC:

- Delimitar el público participante.
- Definir géneros de forma clara.
- Rever los objetivos generales del Fondo.
- Definición por parte del MEC de ejes prioritarios para apoyos.
- Democratizar los procesos usando puntos y reglas claras.
- Generar una guía escrita tipo diccionario con sinónimos, glosario de términos, formas de escribir.
- Facilitar ejemplos de proyectos exitosos, listas de sugerencias para la redacción y planillas pre armadas.
- Hacer guías y material sobre qué es: patrimonial, accesibilidad e inclusión.
- Desarrollar una “guía de aplicación o tutoriales” que expliquen conceptos desde lo más básico (ej. diferencia entre objetivos generales y particulares).
- Definir concretamente qué documentos son necesarios presentar con ejemplos.
- Agregar como consejo oficial en un tutorial la necesidad de “descargar y estudiar el formulario completo un mes antes”, para evitar sorpresas con cartas o presupuestos de último momento.
- Publicar una sección robusta de preguntas frecuentes.

3.4. REQUISITOS

Otra de las dificultades que manifestaron los participantes del proceso de consulta de los fondos estuvieron relacionadas con algunos requisitos que se piden al momento de la postulación y otros que son más generales sobre el fondo en sí mismo. A la hora de postular se solicita simplificar los procesos burocráticos y que los requisitos sean menos complejos. Algunas inquietudes que surgieron al respecto fueron las siguientes:

- Flexibilizar los requerimientos en cuanto al lenguaje y modo de redacción que se exige en la formulación de los proyectos.
- Comunicación en bases sobre declaraciones y cartas de intención entre participantes, autores y coautores.
- Dificultades en relación con la firma digital.
- La documentación puede ser un problema a la hora de la inscripción, se presentan dificultades a la hora de encontrar los documentos solicitados.
- Coordinación entre instituciones y con agentes en tiempo muy acotado.
- Exigencia de proyectos cerrados (relacionado a la idea de proceso vs. producto).
- Incluir requisito “metodología” en vez de “texto” en proyectos teatrales.

Los participantes del sector música manifestaron en varias oportunidades que el Fonam resulta más sencillo, versátil y accesible.

Otras observaciones que se fueron haciendo sobre los requisitos fueron más que nada cuestionamientos hacia el fondo en sí, por ejemplo:

- No concentrar fondos en los mismos ganadores año tras año, evitar “elitismos”.
- Plantear restricciones o esclarecer quiénes pueden acceder a pedir apoyos. Personas institucionalizadas o que tienen trabajos públicos versus investigadores independientes y creadores.
- Determinar la cantidad de proyectos accedidos trianuales, sesgando la cantidad de proyectos accedidos por artista, colectivo y/o productor.

Por último, un aspecto clave respecto a los requisitos y requerimientos fue la necesidad planteada por parte de los participantes (fundamentalmente en artes visuales) de que las bases del Fondo establezcan y cumplan con un calendario

de pagos. Esto se debe a que se manifiesta atraso en los pagos que dificultan el cumplimiento de los cronogramas de los proyectos. En este sentido, surgió la importancia de que en las bases se incluya el compromiso de pagar en determinados plazos y que se cumplan. A su vez, se planteó que en las bases figuren las fechas de anuncio de resultados.

En las instancias virtuales se mencionó la necesidad de emparejar el tiempo administrativo y el cultural, se señaló que no es una subvención, sino que “se convierte en un préstamo” lo que pone en jaque la ejecución de los proyectos.

3.5. FORMATO

Respecto a los formatos el principal foco estuvo puesto en simplificar la aplicación de proyectos.

Sobre los formularios, los comentarios tenían como objetivo su simplificación. Se expresó que el formulario es muy abierto y que la premiación termina siendo muy subjetiva.

Se propone revisarlos y crear un nuevo formulario. También se mencionó la necesidad de formatos específicos por sector y la posibilidad de cambios de formato de postulación aceptando otros, como, por ejemplo, vídeo.

Con respecto a la plataforma web cultura en línea para postular se recibieron las siguientes observaciones:

- Poco amigable.
- No intuitiva.
- Colapso de la plataforma a última hora.
- Necesidad de accesibilidad al momento de la presentación, más accesible visualmente teniendo en cuenta a quienes les es difícil manejar las herramientas tecnológicas.
- Necesidad de mejorar accesibilidad UX (experiencia de usuario) en plataforma.
- *Aggiornar* herramientas de postulación, ingreso y consulta de datos.
- Crear una app para ingresar y consultar datos.

Formato

Propuestas de la plataforma de participación ciudadana

⁶ La propuesta original en la plataforma se denomina "Cambio de Modalidad de Evaluación e Ingreso de Datos de Artistas" contiene además del aspecto registro con datos de artistas, el aspecto modalidad de evaluación que ya se incluye en el subejeto evaluación y lo de presupuesto eje 1.

Cambio de Modalidad de Evaluación e Ingreso de Datos de Artistas. Registro con datos de artistas.⁶ Se propuso crear una App o base de datos en las que figuren todos los artistas, escritores, escultores y propuestas culturales que tengan la opción de ser visibles al público o reservadas. La idea es que allí estén cargados los datos, creaciones y propuestas de los artistas y estos no deban cargar sus datos en cada postulación, sino simplemente ingresar en la app e inscribirse en el fondo. Quien ingresó esta idea define como una de sus finalidades el no "perder oportunidades por no enterarnos de los llamados", lo que da lugar a interpretar que esta aplicación debería notificar a los artistas acerca de cada nueva convocatoria del FCC. Esta propuesta no tuvo "me gusta" y cosechó una adhesión.





Eje 4

**IMPACTO PÚBLICO
Y COMUNIDAD**

Eje 4

IMPACTO PÚBLICO Y COMUNIDAD

Propuestas sobre la relación entre los proyectos apoyados y la ciudadanía, los públicos, los territorios y el desarrollo cultural del país.

En relación a este eje en primer lugar se abordan una serie de planteos que se hicieron comunes en las reuniones presenciales con los cuatro sectores y en las instancias virtuales. Luego se describen algunas inquietudes específicas según las diferentes actividades.

4.1. MAYOR ALCANCE E IMPACTO DEL FONDO

La propuesta que fue más general en las cuatro charlas presenciales fue la necesidad de una mayor difusión sobre los fondos.

En las instancias virtuales se señaló que no hay una forma unificada de que se presenten las obras ganadoras. Por ejemplo, los libros, debería haber ferias del libro u otros circuitos donde puedan circular esos proyectos ganadores. Se planteó como una inquietud cómo mostrar el trabajo que se hace con FCC y cómo motivar a otros a presentarse.

En las distintas instancias de consulta algunas de las opciones que se manejaron para incrementar la llegada de los fondos a la población fueron divulgar en:

- Instituciones de enseñanza formal, por ejemplo, la Universidad de la República, liceos, escuelas de arte. Se hizo particular hincapié en la Facultad de Artes, en la Facultad de Diseño y en las carreras creativas. La necesidad de fortalecer la información y el vínculo interinstitucional
- Campañas de sensibilización sobre los Fondos y conocimientos de los proyectos ganadores
- Utilización de medios de comunicación masivos (radio, tv, redes sociales, podcasts).
- También se propuso realizar una serie de audiovisuales, tutoriales, testimonios de impacto de creadores y público
- Estands en festivales. Se mencionaron los festivales y encuentros regionales de música, los festivales de poesía fuera de Montevideo y ferias del libro.
- Llegada al interior en general a través de encuentros y talleres en territorio
- Instancias de discusión, participación e intercambio sobre los proyectos de los fondos tanto en ambientes informales como con la Universidad de la República

En particular, en los ámbitos virtuales multisectoriales se señalaron las deficiencias en la difusión a nivel territorial. Se expresó que la comunicación sobre la existencia de los Fondos no llega a todo el territorio, lo que afecta especialmente al interior del país. Se mencionó que las personas suelen enterarse tarde o a través del “boca a boca” de otros agentes culturales, lo que dificulta el acceso a la información a tiempo. Asimismo, se expresó la necesidad de que la información no dependa solo de las redes sociales, requiriendo el trabajo conjunto con agentes locales para encender el interés en los distintos departamentos.

Otra propuesta que fue bastante general entre los sectores, pero con algunos matices fue la necesidad de coordinación interinstitucional para facilitar la realización y el alcance de los proyectos. En el sector artes visuales la propuesta estaba enfatizada en agilizar los trámites con las intendencias para los proyectos que incluyen intervenciones en el espacio público.

En el sector editorial la demanda fue en una mayor vinculación con bibliotecas para tener un espacio de divulgación de proyectos seleccionados. A su vez, la importancia de fortalecer la industria nacional editorial propiciando entendimientos entre escritores y editores. Para los sectores música y artes escénicas la necesidad se orientó a la disponibilidad de salas (principalmente en el interior) donde poder desarrollar el proyecto. Este tema será abordado con más detalle más adelante.

En el sector artes visuales se sugirió una devolución de la comunidad y que el público pueda opinar sobre la propuesta. En este sentido, se mencionó realizar encuestas en la calle y en redes sociales.

En el sector editorial surgieron propuestas respecto a la llegada al interior de los proyectos y los libros, la visibilidad de los ganadores y solicitud de herramientas para difundir los proyectos. Sobre la llegada al interior, se propuso que los proyectos lleguen a todo el país, ya incluido en las bases. En cuanto a los libros, se propuso generar impactos en las bibliotecas y saber qué pasa con los libros que quedan en el depósito del fondo. En ese sentido, se solicitó difundir ese material en bibliotecas municipales o generar espacios para estos libros. La otra propuesta fue una rendición de cuentas de los libros alojados en el depósito del Fondo. Por último, también se propuso que los autores acompañaran la distribución de los libros y hacer un registro digital de las obras ganadoras, que aumente su visibilidad.

En el sector música se habló de la importancia de la difusión de los proyectos, la necesidad de darlos a conocer con campañas y publicaciones y se plantearon las dificultades para llegar al territorio y la comunidad. También se solicitó una mejor comunicación de los eventos, tanto por parte del Estado como del proyecto.

En el sector artes escénicas las propuestas se centraron en la circulación de los proyectos y el acceso a salas.

Sobre la circulación se demandó garantizar una circulación real, que genere impacto social y que sea por todo el territorio (el Fondo pide generar una cantidad determinada de espectáculos en el interior, pero los temas de traslados y los escenarios lo dificultan).

En cuanto a los escenarios / salas, los artistas manifiestan que es muy difícil el acceso y eso puede perjudicar los proyectos. Se mencionó la posibilidad de que el Fondo articule con teatros, centros culturales, intendencias, entre otras, para garantizar el acceso al uso de las salas.

Por otra parte, hubo reflexiones y preguntas acerca de qué queda a la comunidad una vez finalizado el proyecto y la priorización de los objetivos de política pública sobre las necesidades en territorio.

4.2. MEDICIÓN DEL IMPACTO

Sobre esta temática los participantes coincidían en que sería una buena idea evaluar el éxito de ejecución de los proyectos. Mayormente se propuso medir el impacto de los proyectos a través del MEC con informes para conocer los proyectos ganadores del Fondo.

En el sector editorial, como se dijo anteriormente, se propuso un seguimiento de los libros que quedan en el Fondo y su impacto en las bibliotecas.

En el sector artes escénicas se planteó la posibilidad de crear una nueva instancia de evaluación postselección, en la que los jurados puedan valorar si los resultados de la implementación de los proyectos coinciden con la propuesta presentada.

En el sector música se generaron opciones para cuantificar los resultados de los proyectos: ¿Cómo medir el impacto? Ayuda para hacer indicadores que puedan medirlo: alcance nacional, músicos tradicionales, dinamizadores en el tercer nivel de gobierno.

En las instancias virtuales también se mencionó la necesidad de medir indicadores de impacto y derrame que ayuden a responder qué se generó desde el proyecto, cuál fue la población que se benefició, entre otras.

Impacto público y comunidad

Propuestas de la plataforma de participación ciudadana 

Participación comunitaria en las culturas en el espacio público. Se propuso que los fondos tengan en cuenta espacios de cultura comunitaria. “Solicitamos un Fondo que contemple y fomente la multiplicación de las milongas callejeras, las rondas folclóricas, las ruedas de candombe, las peñas a cielo abierto y todas aquellas actividades que organizan las comisiones de vecinos y colectivos organizados, que se vienen sosteniendo desde hace años de forma honoraria y autogestionada. Solicitamos fondos para promover y sostener estos espacios donde la producción de cultura se realiza en el espacio público, de forma abierta, participativa y comunitaria, para vivir y valorar nuestro patrimonio cultural en toda su diversidad”. Esta moción tuvo mucha aceptación, recibió 76 “me gusta”, una adhesión y fotos adjuntas.

Incentivo al resguardo del patrimonio.

Se propuso pensar estrategias para que los proyectos ligados a patrimonio y archivos considerados de relevancia cultural se sostengan más allá del plazo del fondo con algún tipo de apoyo como política pública del corto o mediano plazo. Aquí hubo un comentario que añadió a la propuesta original “sumo la investigación y el trabajo sobre patrimonio inmaterial que no suele estar comprendido en los parámetros de evaluación, ni en los indicadores que pueden aportar valor a los proyectos”. Obtuvo un “me gusta” y una adhesión.



Descentralizar la cultura fortaleciendo proyectos juveniles y multisectoriales en instituciones públicas del interior. Se propuso que el Fondo priorice con mayor claridad proyectos culturales impulsados desde instituciones educativas públicas del interior. “En estos espacios no solo se enseña; también se crea, se ensaya, se produce y se construye comunidad. En el caso del Liceo Departamental N.º 1 de Tacuarembó, sería valioso contemplar propuestas que integren música y audiovisual mediante procesos de creación colectiva, producción cultural y presentaciones públicas abiertas. Apoyar este tipo de iniciativas permitiría ampliar el acceso a lenguajes culturales, fortalecer la participación juvenil, generar circulación pública de producciones locales y avanzar en una descentralización cultural real, con impacto territorial y comunitario.” La propuesta consiguió un “me gusta” y una adhesión e incluye un archivo adjunto ampliatorio.

Necesidad de evaluar el impacto real de los proyectos seleccionados. Se expresó la necesidad de evaluación de impacto de los proyectos seleccionados a través de un diseño de investigación con perspectiva cuantitativa, cualitativa y participativa, orientada a identificar indicadores de impacto social, ambiental, artístico para cada categoría, así como cumplimientos de los objetivos. La moción consiguió un “me gusta y una adhesión.





Continuidad y circulación garantizada para proyectos de Artes Escénicas. Se propuso “incorporar en las bases mecanismos que contemplen la etapa de exhibición mediante el acuerdo con salas públicas y espacios culturales, así como el desarrollo de circuitos de circulación en el territorio nacional”. Propuesta con un “me gusta”, una adhesión y un archivo adjunto.

Continuidad de los proyectos. Evaluado el cierre de cada proyecto, el MEC podría presentar los proyectos que considere relevantes a bienales, instancias de internacionalización, etc. Tiene propuesta adjunta. No consiguió ningún “me gusta” y una adhesión.

Impacto regional y articulación con otras políticas estatales. Para la llegada de propuestas artísticas al territorio se propuso pensarse instancias de trabajo junto al área de educación para articular con instituciones educativas de todo el territorio. Ídem con Desarrollo Social, Medio Ambiente, y otras áreas. No consiguió ningún “me gusta” y una adhesión.

“Ideas abiertas”. Impacto público y comunidad. Se propuso que la coordinación FCC - MEC - IM y otros actores de la cultura local, permitiría fortalecer al gestor local como un nodo importante, ya que moviliza, dinamiza y fortalece el ecosistema cultural de cada localidad. Esta idea es parte de “ideas abiertas” apareció en cuatro publicaciones realizadas por el mismo usuario, sin recibir “me gusta” y con una adhesión en cada uno de los posteos.



¹ Esta propuesta fue presentada en la plataforma en el eje 1, por corresponder temáticamente se redistribuyó a este eje.

Espacios expositivos¹. Se propuso que los espacios expositivos del MEC estén a disposición de los proyectos seleccionados. “Sería un gran paso que los ponga a disposición para los proyectos seleccionados y que no sean los participantes quienes deban conseguir el apoyo de un espacio. Si bien para quienes tenemos un recorrido conseguir esos apoyos es relativamente sencillo, para quienes están dando sus primeros pasos es más difícil, y muchas veces deben pagar para alquilar un espacio en caso de ser seleccionados”. Alcanzó dos “me gusta” y una adhesión.



**NECESIDADES DE
ACOMPañAMIENTO,
APOYO Y FORMACIÓN**

Eje 5

NECESIDADES DE ACOMPAÑAMIENTO, APOYO Y FORMACIÓN

Este eje aborda aspectos que surgieron con fuerza en cada una de las instancias de todo el proceso de la consulta pública. Se observó una necesidad clara tanto de contar con acompañamiento y apoyo como de recibir formación y mentoreo.

5.1. ACOMPAÑAMIENTO Y APOYO

Las demandas de acompañamiento y apoyo fueron las siguientes:

- Acompañamiento en la postulación, ejecución y post proyecto
- Un programa de acompañamiento en todo el territorio
- Red de contención antes de postular, para postular, formular, técnica y comunicación del proyecto y medición
- Equipos técnicos representantes de los FCC al servicio de los proyectos
- Necesidad de respuestas claras a consultas y devolución con los postulantes
- Red de colaboradores con experiencia (que ya hayan postulado y ejecutado) que puedan ayudar en todo el proceso
- Guías, ejemplos y personas de apoyo para dudas en la formulación del proyecto
- Ejemplos de proyectos que sirvan como inspiración o como modelo de presentación
- Charlas informativas. Más dinámicas pudiendo plantear inquietudes desde el comienzo
- Instancias de zoom y/o reuniones presenciales para la presentación de un proyecto
- Tutoriales de You Tube de cómo hacer proyectos
- Guías y mentores para postular y desarrollar el proyecto
- Gente especializada desde lo público para que ayuden con la técnica correcta de postulación

- Hacer más seguimiento para colaborar con los proyectos
- Vinculado a los jurados, se manifestó la necesidad de acompañamiento de los jurados de todo el proceso y se sugirió que podrían ser contratados para las diferentes etapas, en pos de la transparencia y seguimiento

Desde las instancias virtuales multisectoriales se señaló particularmente la importancia de una nivelación y apoyo para emergentes. Se expresó la necesidad de lineamientos o material de apoyo que permita a los creadores novatos sentirse cómodos y competir en igualdad de condiciones con los proyectos experimentados.

En relación con este tema surgieron preguntas acerca de la continuidad del Fondo, qué pasa cuando culmina, cómo se le puede dar sostenibilidad a los proyectos y cómo lograr un acompañamiento global durante todo el proceso del proyecto, con el conocimiento del Fondo, la postulación y su ejecución, con herramientas técnicas y humanas que acompañen debidamente (formadas y capacitadas).

Muchos de los participantes (exceptuando a los de editorial) manifestaron las dificultades que les implicaba sentarse a escribir un proyecto para presentarse a los FCC. Expresaron que hay buenas ideas, pero mal plasmadas. En el sector música se señaló que el Fondo ha ayudado a profesionalizar gestores pero ha alejado a artistas solos (se interpreta sin habilidades o experiencia en gestión).

Surgieron algunas propuestas sobre la necesidad de gestores:

- Generar horas de apoyo de gestores a creadores
- Crear una bolsa de gestores
- Facilitar gestores low cost o gratis del MEC
- Ofrecer profesionales para escribir proyectos, incluyendo a personas con discapacidades

Bajo una concepción del Fondo como articulador surgieron algunas propuestas para que se generen sinergias para ayudar a concretar los proyectos:

- Generar alianzas con instituciones públicas y privadas para no verse obligado a hacer el proyecto solo. No sólo dinero, sino también, herramientas para la ejecución. Promover el tejido de redes previo a la postulación, incentivando a los creadores a no trabajar de forma solitaria y buscar avales de instituciones locales, embajadas o municipios.

- Articular con gestores para poder plasmar proyectos adecuadamente, buenas ideas a las que le falta una buena presentación
- Facilitar el acceso a contactos
- Generar más intercambios con los entes estatales
- Formar una red de personas que postularon y ejecutaron, mentorías de ganadores y estudiantes, manuales instructivos
- Articular con asociaciones, con entidades privadas
- Convertir al Fondo como nexo entre expertos en comunicación y marketing con artistas para poder fortalecer la comunicación sobre los proyectos
- Generar espacios de *cowork* que faciliten los intercambios y la cooperación entre artistas para la presentación.
- Crear un *Drive* o sistema colaborativo donde los proyectos nuevos puedan interactuar e intercambiar con personas que ya ganaron fondos anteriormente

5.2. FORMACIÓN

La necesidad de formación y profesionalización del postulante para que el proyecto sea viable fue expresada frecuentemente.

Una de las principales dificultades que se le presentan a los artistas es redactar y postular los proyectos. Se expresó que los proyectos implican un lenguaje en sí mismo que hay que aprender. En ese sentido, surgieron propuestas orientadas a la formación para escribir y formular proyectos y también, necesidades de capacitación en temáticas específicas como derechos de autor, elaboración de presupuestos, gestión de proyectos y desarrollo de proyectos. A su vez, se demandaron materiales de consulta para los artistas a la hora de presentarse.

La posibilidad de capacitaciones, mentorías o talleres para aprender a redactar proyectos y postulaciones estuvo muy presente en todos los sectores, con excepción del sector editorial. En este sector, las solicitudes de formación estuvieron vinculadas hacia los derechos de autor, algo que se vio de manera un poco más secundaria en los otros sectores.

Instancias de formación en diseño y gestión de proyectos fueron solicitadas por los cuatro sectores.

Una de las ideas vinculada a la formación que fue reiterada fue la difusión de los FCC en los centros culturales barriales con talleres que expliquen cómo hacer un proyecto y cómo se lo evalúa. En las instancias virtuales en una oportunidad se mencionó la idea de que en el interior se brinden talleres desde las direcciones departamentales de cultura.

También se mencionó generar formación específica para los espacios y los colectivos para ayudar a comprender la accesibilidad e inclusión. En este mismo sentido, las instancias virtuales solicitaron atender las necesidades de apoyo y conocimiento de los proyectos que desean trabajar en clave de inclusión.

Algunas ideas novedosas que surgieron para la formación apuntaron a la formación entre colegas. Se mencionó la posibilidad de que los ganadores de los fondos dieran talleres para principiantes. También se habló de mentorías entre pares con créditos/méritos a favor para la evaluación a aquellos que realizaran las mentorías. El que ganara podría tener un incentivo para ayudar. Y se enfatizó en que para esta acción pueden colaborar paralelamente estudiantes de varias universidades.

Otras propuestas que fueron surgiendo sobre la formación fueron las siguientes:

- Fortalecer el acompañamiento en todo el proceso a través de talleres y entrevistas con énfasis en lo territorial
- Sumar recursos humanos en el MEC que formen a los artistas para presentar
- Utilizar la estrategia de la UdelaR de cómo hacer un proyecto.
- Fortalecer la formación en equipos técnicos (sonido etc.) de los escenarios donde se presentan los proyectos, para el sector musical
- Generar material que se pueda acceder para consultar
- Ofrecer tutoriales con personas expertas
- Desarrollar mentorías en comunicación
- Brindar más información sobre los derechos de autor
- Tomar en cuenta ejemplos de mentorías de empresas

**Necesidades de
acompañamiento,
apoyo
y formación**

**Propuestas
de la plataforma
de participación
ciudadana**



¹ Esta propuesta fue presentada en la plataforma en el eje 4, por corresponder temáticamente se redistribuyó a este eje.

² Esta propuesta fue presentada en la plataforma en el eje 2, por corresponder temáticamente se redistribuyó a este eje.

Incluir en los FCC una formación en derechos de autor y licenciamiento para artistas¹ para que las personas creadoras de sus obras puedan ejercer su autoría con mayor conocimiento de sus opciones legales y estratégicas. Esta formación podría potenciar: 1) el diseño, desarrollo y sustentabilidad de modelos de venta que efectivamente generen ingresos a quienes crean, bajo *copyright* o explorando mercados alternativos con licencias abiertas; 2) el uso y reuso de obras propias y de terceros, pudiendo analizar riesgos y nuevas posibilidades expresivas; 3) el aumento de la visibilidad de las y los autores y sus creaciones, así como el impacto cultural al usar licencias que permitan que instituciones y comunidades accedan, reutilicen y difundan las obras sin barreras; 4) el intercambio justo con empresas públicas y privadas para el uso de las obras; 5) la participación activa del sector sobre la legislación, defendiendo sus intereses y el equilibrio entre propiedad intelectual y acceso cultural. La propuesta no tuvo “me gusta” y sumó una adhesión.

Otras propuestas que podrían aplicar a este eje temático recolectadas a través de la plataforma son las siguientes:

Cultura para todos². “Proponemos formar agentes culturales proporcionándoles una ‘caja de herramienta’ con la guía necesaria para que sean capaces de seleccionar los objetos culturales y las técnicas a utilizar acordes a las características de la población, para cubrir la necesidad de una mayor calidad de vida para esas personas y que así se sientan parte activa de la sociedad. Nuestra propuesta está orientada a que el Fondo promueva igualdad de oportunidades, inclusión territorial, diversidad cultural, accesibilidad y participación en el ámbito

cultural para personas mayores y/o personas con capacidades diferentes”. Propuesta con un archivo adjunto, cuatro comentarios en apoyo, 13 “me gusta” y una adhesión.

Reconocimiento y apoyo al talento artístico y cultural³. “Se propone crear grupos de consulta y trabajo virtual o presencial de cada especialidad formado por artistas y sabios culturales actuales para elevar el nivel educativo y cultural nacional actualmente muy deteriorado”. La propuesta tuvo un “me gusta” y una adhesión.

³Esta propuesta fue presentada en la plataforma en el eje 2, por corresponder temáticamente se redistribuyó a este eje.





Síntesis final

Eje 1

EJES Y SUBEJES

DIAGNÓSTICO

1.1. Categorías de postulación

Hay múltiples propuestas de categorías específicas o subcategorías dentro de las ya existentes o se plantea reestablecer categorías que ya existieron antes (ejemplo relato gráfico, diseño, videojuegos). También se proponen categorías totalmente nuevas e incluso novedosas como, por ejemplo, orientadas a proyectos de tecnología interactiva y la IA (cultura digital), o una específica para apoyar la sostenibilidad de espacios autogestionados/comunitarios.

A su vez, se repite la necesidad de categorías híbridas o multidisciplinarias.

1.2. Modalidades de las postulaciones

Más allá de las categorías hay ideas sobre las modalidades de las postulaciones, aspectos con particular tensión:

- Proceso creativo vs. producto.
- Modalidades de postulación por etapas: investigación, producción, montaje y circulación.
- Cupos específicos dentro de las categorías para disciplinas menos representadas.
- Que el llamado sea en distintas fases.
- Perfilización: profesionales/emergentes
- Postulación colectiva y no solo individual.

1.3. Tipos de apoyo y presupuesto

Principales temas:

- Ajuste de montos
- Profesionalización/reconocimiento del trabajo artístico
- Escalonamiento de apoyos
- Necesidad de asesoramiento contable
- Sostenibilidad/viabilidad
- Rubros a considerar
- Articulación público-privada

Eje 2

TEMÁTICAS (SUBEJES)

DIAGNÓSTICO

Dimensión territorial	Principales criterios de equidad, acceso y diversidad a revisar: • Distribución de apoyos y asimetrías en la implementación de la circulación. • Asimetría en los montos FCC-FRC.
Dimensión perfiles	El perfil emergente/nuevos creadores; se constata la importancia de ser atendido (necesidad de equidad). También atender las asimetrías en el conocimiento necesario para formular un proyecto. En el propio perfil profesional revisar también a la interna.
Dimensión generacional	Necesidad de apuntar a la participación juvenil, que se presenten las nuevas generaciones.
Dimensión género	Más representatividad de mujeres y disidencias en bases y jurados (artes escénicas y música).
Dimensión diversidad de expresiones	Tener en cuenta que también se solicitan ciertas categorías o subcategorías (ya mencionado eje 1) justificándose en equidad y diversidad. Ejemplo, necesidad de “bibliodiversidad” en editorial. También desde la danza, se manifiesta la necesidad de considerar colectivos y agrupaciones de personas que trabajan desde la “tradición popular”.
Dimensión comunicacional	Se detecta una falencia comunicacional del fondo que afecta el acceso, se subraya en dos aspectos: la llegada al territorio y a estudiantes universitarios e instituciones educativas terciarias.
Dimensión discapacidad	Necesidad de considerar la accesibilidad, desde la postulación hasta en la circulación de los proyectos y los recursos destinados a herramientas de accesibilidad. También la necesidad de formación en la materia.

Eje 3

TEMÁTICAS (SUBEJES)

DIAGNÓSTICO

3.1. Evaluación

Necesidad de claridad de criterios y parámetros de evaluación y de selección.

Críticas sobre el peso en las ponderaciones de los méritos en la evaluación, los productos sobre los procesos, calidad vs. originalidad.

Criterios de evaluación y de representatividad de subcategorías dentro de las categorías. Crítica a la poca variedad en los proyectos ganadores (aquí entra en consideración lo nuevo, lo emergente, lo no consolidado). Se llega a proponer que la evaluación se haga a través del voto de proyectos por parte de la comunidad artística.

Necesidad de devolución y de justificación de puntajes a los participantes, incluso cuando los proyectos no resultan seleccionados, y que los jurados sean parte de esta devolución en una instancia personal de intercambio.

Con respecto a los jurados, surge la propuesta de un llamado público para su selección, se plantea la posibilidad de que se elijan posteriormente, según las propuestas presentadas. Se cuestiona la falta de jurados especializados/idoneidad, se menciona que no se contempla la cantidad de proyectos que evalúa cada jurado: inequidad; se solicita representatividad territorial y diversidad de edad en los jurados. Que los jurados no sean solo artistas, también gestores culturales. Se señala contemplar tribunales con perspectiva de género. Para garantizar imparcialidad se propone incorporar jurados internacionales y que los proyectos se presenten con seudónimos.

Como emergente surge el desafío del uso de la IA en la formulación, redacción y acciones de los proyectos, aspecto también a considerar en la evaluación.

TEMÁTICAS

(SUBEJES)

DIAGNÓSTICO

3.2. Transparencia

Rendición de cuentas sobre la selección de los proyectos.

Acceso a los proyectos, tanto seleccionados como postulados, a través de un repositorio web/ sistema de información/base de datos de acceso pública. Que allí figuren los fondos asignados y tanto los proyectos culminados como los que están en curso.
Claridad en las reglas del juego, cumplimiento de plazos, tiempos y cronogramas claros.
Editorial: Trazabilidad de los ejemplares que se entregan en cada edición del fondo. Conocer a donde llegan.

3.3. Guías,
terminologías y
definiciones

Necesidad de claridad en definiciones:

- Categorías.
- Perfiles (emergentes/ profesionales).
- Términos: “patrimonial”, “inclusivo”, “accesibilidad”.

Necesidad de claridad conceptual como política pública, cuáles son los objetivos generales del Fondo, por qué y para qué y cuál es su público objetivo.

Propuestas posibles: ejes prioritarios, generar guías y material para las terminologías y definiciones, (importancia de incluir ejemplos concretos en estas guías y materiales), planillas prearmadas, listas de sugerencias para la redacción, preguntas frecuentes.

3.4. Requisitos

Necesidad de simplificar procesos burocráticos debido a la complejidad de requisitos.
Críticas sobre reincidencia de ganadores.
El Fondo debe ser claro en las bases: calendario, anuncio de resultados, fecha de pagos.

TEMÁTICAS
(SUBEJES)

DIAGNÓSTICO

3.5. Formato

Se solicita simplificar formularios de postulación y se manifiesta que la plataforma no es intuitiva y que colapsa a la última hora.

Se expresa la posibilidad de aceptar nuevos formatos de postulación, por ejemplo, a través de video y se propone una mejoría en la experiencia de usuario en la plataforma.

Se propone crear una app nueva en las que los artistas puedan cargar sus datos por única vez y que allí se encuentren todas las oportunidades y que se notifique a los artistas sobre cada convocatoria nueva.

Eje 4

TEMÁTICAS (SUBEJES)

DIAGNÓSTICO

4.1. Mayor alcance e impacto del fondo

Necesidad de mayor alcance e impacto del Fondo, en tres niveles:

1. campañas de comunicación y sensibilización que entiendan al FCC como herramienta y de los proyectos ganadores (medios masivos +redes sociales+podcast+testimonios de ganadores).
2. presencia territorial para su difusión: encuentros y presentaciones desde centros culturales barriales/ locales hasta instituciones de enseñanza formal, stands en ferias y festivales. Importancia del trabajo conjunto con agentes locales para la difusión.
3. articulación interinstitucional con intendencias y otros actores para facilitar y agilizar trámites para la ejecución de los proyectos y para fortalecer su implementación. Definición de espacios de circulación tanto nacional como internacional (ejemplo, articulación con salas públicas, acuerdos con espacios culturales para la circulación de los proyectos, resolver traslados para la circulación, presentación en bienales u otra circulación internacional). Específico en editorial: acuerdos con bibliotecas públicas.
Específico de la música: dificultad técnica para la circulación de los proyectos.
Otras articulaciones mencionadas: con sistema educativo para circulación en territorio en las instituciones educativas hay una propuesta que propone que el FCC priorice proyectos culturales impulsados desde instituciones educativas públicas del interior. Se solicita particularmente que los espacios expositivos de la DNC estén a disposición para los proyectos.

4.2. Medición de impacto

Que DNC publique informes que evalúen la ejecución de los proyectos y genere indicadores de impacto social, ambiental, artístico, etc.

Eje 5

TEMÁTICAS (SUBEJES)

DIAGNÓSTICO

5.1. Acompañamiento y apoyo

Necesidad fuerte de acompañamiento con énfasis en la formulación del proyecto, pero también en todo el proceso (implementación, comunicación, etc.).

5.2. Formación

Necesidades de formación:

- redacción y diseño de proyectos.
- gestión y desarrollo de proyectos.
- derechos de autor y licenciamiento para artistas.

Se solicitan recursos humanos del MEC para formación y acompañamiento. O generar una “bolsa de gestores” que estén a disposición para ayudar con la postulación de proyectos.

En música, particularmente, surgió este tema con énfasis, se llegó a proponer un programa de mentoría entre pares y generar redes de colaboradores, en las que se apoyen desde los propios ganadores del Fondo a otros participantes que quieren postular.

Se sugiere considerar para la formación a estudiantes de universidades y espacios de *cowork*.

TALLER PARTICIPATIVO: *Artes Escénicas*
Consulta pública PARA actualizar EL FONDO CONCURSABLE PARA LA CULTURA

REDISEÑAMOS HERRAMIENTAS QUE NOS APOYEN

¿Qué nos motiva a estar acá?

Reflexiones personales

* ACCESIBILIDAD e INCLUSIÓN

PERFILES:
* EMERGENTE o PROFESIONAL?

* Lo ECONÓMICO
la herramienta

* GUÍA SOBRE INCLUSIÓN

DEFINICIONES de TÉRMINOS y CARACTERÍSTICAS de un PROYECTO INCLUSIVO + CASOS de REFERENCIA

* PRESUPUESTO para CATEGORÍA ESPECÍFICA (INCLUSIÓN)

* REVISAR CATEGORÍAS

INVESTIGACIÓN INTERDISCIPLINARIA CULTURA COMUNITARIA

* CONSTRUIR INTERSECCIONALIDAD entre organizaciones y programas

* SEGUIMIENTO PERMANENTE más cercano

RECURSOS HUMANOS al servicio de postulantes — EN TODAS LAS ETAPAS — y ÁREAS de CONOCIMIENTO

* CONTEMPLAR TERRITORIOS

y la INVERSIÓN que IMPLICAN

* CONTEMPLAR NECESIDADES SEGÚN DISCIPLINA

— PROYECTOS PREMIADOS
+ PRESUPUESTO PARA LOS SELECCIONADOS

* APOYAR PRODUCCIONES CONTINUAS

* CUPO de PERFIL EMERGENTE en CADA EQUIPO

EN CADA PROYECTO

* VOZ PRESENTE DE CADA COLECTIVO

REPRESENTACIÓN CONTINUA en AJUSTES de los FONDOS

REPRESENTACIÓN y CONTEMPLAR DIVERSIDAD de PROYECTOS

¿qué es cultura?



Sofía DONNER

Durante los talleres participativos la ilustradora Sofía Donner realizó cosechas gráficas del sector artístico Artes Escénicas.

TALLER PARTICIPATIVO: *Artes Visuales* Consulta pública PARA actualizar EL FONDO CONCURSABLE PARA LA CULTURA

REFLEXIONAR · IDEAR · COMPARTIR · CONSTRUIR · DISFRUTAR ♥

A 20 AÑOS del
PRIMER
LLAMADO...



¿qué hay
que revisar?

¿CUÁLES
trayectorias
personas
y proyectos
tienen acceso
REALMENTE?
¿CÓMO PODEMOS
AMPLIARLO?

CACHÉ del ARTISTA

PERCEPCIÓN:
"Por amor al arte"

OBLIGATORIO en
la PROPUESTA

- SUELDO por la DURACIÓN del PROYECTO



\$\$\$	ARTISTA
	MATERIALES
	TRANSPORTE

CATEGORÍAS

- CREARLAS LUEGO de la POSTULACIÓN de acuerdo a los PROYECTOS

por PROCESOS ARTÍSTICOS



¿mi proyecto
no entra en
UNA categoría?
¿qué hago?

INSTANCIAS de ACOMPAÑAMIENTO

• OTRAS MODALIDADES

↓
más accesible



• ¿ELIMINAR FORMULARIO?

este es
mi proyecto!



RESPONSABILIDAD MUTUA

- CALENDARIO de RESULTADOS y de PAGOS



• INSTANCIAS PARTICIPATIVAS (como esta) INTEGRADAS al PROCESO

- ACTUALIZAR los MONTOS



ACOMPañAR EL PROCESO



Durante los talleres participativos la ilustradora Sofia Donner realizó cosechas gráficas del sector artístico Artes Visuales.

TALLER PARTICIPATIVO: *Letras*
Consulta pública PARA actualizar EL FONDO CONCURSABLE PARA LA CULTURA
NUEVAS FORMAS DE HACER CULTURA



¿Qué nos motiva?
VISIÓN DE FUTURO

REESTRUCTURAR CATEGORÍAS

DEMOCRATIZAR

IMPORTANCIA del ENCUENTRO



REFORMULAR las CATEGORÍAS

¿FONDO EDITORIAL?
¿PODEMOS FORMAR?
a las PERSONAS

Acompañar PROCESOS

en POSTULACIÓN y
en IMPLEMENTACIÓN



DISOCIAR

PROPUESTA EDITORIAL



¿QUE VUELVA ESTA CATEGORÍA!

PROPUESTA LITERARIA



Patrimonio
¿QUÉ IMPLICA ESTA CATEGORÍA?



NO SE PUEDEN EVALUAR IGUAL

PRIORIZACIÓN ANUAL de CATEGORÍAS

JURADO ACORDE



PROPUESTAS EDITORIALES

SUBCATEGORÍAS muy DIVERSAS

JURADO FORMADO DESPUÉS de POSTULACIONES



REPENSAR CATEGORÍAS



Dirección Nacional de Cultura



habilita

Sofía Donner

Durante los talleres participativos la ilustradora Sofía Donner realizó cosechas gráficas del sector artístico **Letras.**

TALLER PARTICIPATIVO: *Música* Consulta pública PARA actualizar EL FONDO CONCURSABLE PARA LA CULTURA

DIALOGAMOS PARA CONSTRUIR FUTURO

¿Qué nos MOTIVA a estar acá?

¡GANAS de OBTENER un FONDO!

ENTENDER
CONSTRUIR
y APOYAR

DESDE NUESTRO CONOCIMIENTO

ESPÍRITU CRÍTICO



APOYAR PROYECTOS de DIFERENTES NIVELES

APOYO REAL

FONDO como **ARTICULADOR**

Bolsa de Gestores
ESPACIO de COWORK
ENCUENTROS de Apoyo

ENCAUSAR la IDEA para que sea un PROYECTO APLICABLE al FONDO

MENTORÍA-TUTORÍA

COMUNICACIÓN del PROYECTO

***TOPE de DINERO**
DIVERSIDAD de PROYECTOS y sus NECESIDADES

***LLAMADO en 2 ETAPAS**

→ INICIAL con MENOS DOCUMENTACIÓN

***MAYOR DIFUSIÓN del LLAMADO**

Para artistas que no cuentan con un GESTOR

***MAPEO de RED por TERRITORIOS**

PARA HACERLO REALIZABLE y VIABLE

Bolsa de COMUNICADORES

***BOLSA de MENTORES**

• GANADORES ANTERIORES
• GESTORES & ESTUDIANTES de GESTIÓN
→ ofrecer Créditos universitarios

***INCENTIVOS**

SUMAR MÉRITOS PARA MIS POSTULACIONES FUTURAS

***HERRAMIENTAS**

• INSTRUCTIVOS • TUTORIALES •
• EJEMPLOS de FORMULARIOS COMPLETOS •
• ESTÍMULOS • TESTIMONIOS •



Ah! yo también puedo postular!



Durante los talleres participativos la ilustradora Sofia Donner realizó cosechas gráficas del sector artístico **Música.**

Ministerio de Educación y Cultura

Ministro de Educación y Cultura
José Carlos Mahía

Subsecretaria de Educación y Cultura
Gabriela Verde

Director General de Secretaría
Carlos Varela

Directora Nacional de Cultura
Maru Vidal

Sistema de Información Cultural (SIC)

Coordinadora
Natalia Ríos

Equipo técnico
Juan Areosa
Rodrigo Ortiz de Taranco

Diseño de Informe
Nicolás Batista
(Dpto. de Comunicación DNC | MEC)

Ilustraciones:
extractos de cosechas gráficas
Sofía Donner

Corrección
Ana Artigas



Ministerio
de Educación y Cultura



Dirección Nacional
de Cultura